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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 138 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 97 народних посланика и да имамо услове за наставак рада.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи посланици**:** Гордана Чомић, Александра Јерков, Балша Божовић, Зоран Бојанић, Јасмина Николић, Александра Малетић, Владимир Орлић, проф. Владимир Маринковић, Наташа Михајловић Вацић, Нада Лазић и Дубравка Филиповски.

Настављамо претрес 1. таче дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛОВИДБИ И ЛУКАМА НА УНУТРАШЊИМ ВОДАМА ( у појединостима).

Само да видим где смо стали јуче.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавамо вас да данашњој седници присуствује министар привреде Горан Кнежевић са својим сарадницима.

На члан 21. амандман је поднела народна посланица Стефана Миладиновић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Јешић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Поштована председнице, овај амандман се тиче доношења сигурносних планова на тему безбедности на пловним путевима, а он подразумева да се изузме Дирекцији доношење тих сигурносних планова и да то треба да ради Влада Републике Србије.

Није спорно да Влада Републике Србије може да усвоји тај план, али није даље прецизирано на који начин и ко ће као стручно лице да направи тај сигурносни план, не само један него гомилу планова који се подразумевају, те смо ми мишљења да то треба да ради Дирекција. Нико није компетентнији од Дирекције да ради та документа, а није спорно да таква документа поднесе Влади и да их Влада усвоји. Влада нема стручан капацитет да доноси овакве акте, а у самом закону није образложено ко ће то да уради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели посланици Божидар Делић, Верица Радета и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: На члан 25. поднели смо амандман. Тај члан Предлога закона односи се на измене, односно допуну одговарајућег члана основног текста закона где су регулисане надлежности Агенције за луке.

Мислим да је неко погрешно информисао предлагача када је поднео овакав предлог. Зашто? Не постоји обавеза да се води евиденција, нити постоји обавеза да се ово води као државна помоћ мале вредности.

Да ја сад то не бих вама објашњавао, пошто видим да је дошло до промене представника предлагача, ја сам покушао у амандману да напишем којим прописима је то регулисано. Ево, молим вас, имате Уредбу о правилима за доделу државне помоћи, где је све то прописано. Имате и Закон о контроли државне помоћи.

Неко је у министарству које је надлежно за ове ствари лоше протумачио члан 2. овог закона, тачку број 1. Не ради се о умањењу остварења јавних прихода по основу ове накнаде која се плаћа. Зашто се не ради? Зато што се не ремете односи на тржишту, не сузбија се конкуренција. То је право које је признато свима који се баве тим пословима и користе услуге пристаништа и луке. Потпуно непотребно.

Друго, господине Кнежевићу, морате да знате, ја не знам да ли у Влади имате баш потпун увид шта се дешава у неким надлежним службама, али очигледно се у Министарству саобраћаја дешавају неке лоше ствари. Значи, главни кадар за безбедност пловидбе и водне путеве је жена која је шумарски инжењер. Главни за контролу безбедности који води инспекторат је син генерала Симића, оног саобраћајца, човек, нити поседује школску спрему, нити има елементарно знање о тим стварима. А ту је и правник, неки Вељко Ковачевић, кога користе да потписује налоге, па рецимо да се затвори Рудник „Ковин“.

Ту се свашта дешава независно од овога. Ја не желим да отворим ову тему око тога. Вероватно ћу после ове тачке дневног реда да саставим кривичну пријаву, јер имам велики списак**:** и ко продаје дипломе, и шта ради онај Гвозденовић, и шта ради Ковачевић... Да не помињем та имена. Не би било можда ни добро, али ћу да обавестим Тужилаштво за организовани криминал шта се дешава.

Као резултат тога што се дешава ми имамо овакве измене и допуне овог закона. Молим вас, Закон је донет 2010. године, па је темељно промењен 2013. године, чини ми се крајем 2013, па још боље промењен почетком 2015. године, па се сада поново мењају готово идентичне одредбе које су већ неколико пута мењане. Зашто? Да л' може неко да одговори на питање?

Закон о контроли државне помоћи и ова уредба донети су одавно. Ако је то основ за промену овог члана, шта је рађено до сада? Што до сада то није промењено?

И друго нешто, правно-технички је потпуно неприхватљиво да једна норма која је садржана у уредби као подзаконском акту временом прераста у законску норму која се уграђује у неки закон. Не знам како је то могло Законодавство да прође, како је могло Законодавству у Влади да прође овакав предлог.

Значи, овде се потпуно непотребно мењају неки чланови на погрешан начин, зато што можда и неко тамо не зна да протумачи шта је написано у неким другим законима.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Вјерица Радета, Немања Шаровић и Зоран Красић и заједно посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

По редоследу Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Ради се о промени члана 214. Морам да вам скренем пажњу да је тај члан мењан и 2015. године приликом измена овог закона и, очигледно, приликом те измене није завршен посао до краја, а тиче се признавања одређених својинских права на инфраструктури лука и пристаништа које су већ биле у неком процесу приватизације. И 2015. године направљен је преседан, непотребан преседан зато што је право везано за датум када је ступио на снагу Закон о концесијама.

Овде се сада потпуно непотребно мења тај члан. У ком смислу? Мења се да није важно када је уговор закључен, него када је започет процес приватизације. Процес приватизације лука никада није започет на захтев странке, него у складу са законом. Много је конкретније решења које сада постоји у закону него ово. Зашто? На овај начин се шири нека могућност, привидно.

Друго, непотребно се улази у причу о стеченим правима. Причам о стечајним правима зато што је то предлагач навео у образложењу, мислим да се ту не ради о стечајним правима.

Ако сте имали потребе да решите нека питања својине на инфраструктури, онда имате и Закон о основама својинско-правних односа, имате Закон о приватизацији, овде имате и Закон о градњи, имате и тај закон који делимично регулише ове области, тим пре што је јасна одредба да земљиште не може бити предмет приватизације, већ је у државној својини. Зашто је неко ишао са овим иновацијама? Зашто је привидно неке ствари ширио?

Даље, ако је тема да ли ће неко даље да има право да врши лучку делатност, онда нема стечајних права. Зашто? Изменом закона прописују се услови и сви који се нађу у тој ситуацији морају да испуне те нове услове и ту нема стечајних права. Неко је лоше протумачио концепт концесије који је промовисан неким претходним законом и овде потпуно непотребно шири, и даје пуно повода свакоме од нас да кажемо да је ово урађено због Луке Нови Сад, чак и не морамо да имамо доказ. Зашто? Једина је она која није приватизована. А када је почео тај процес приватизације? Па Министарство привреде може да напише било који датум. Како почиње процес приватизације? Проценом вредности капитала. Кад је извршена процена вредности капитала? Године 2001.

Ова измена каже – није важно кад је закључен уговор, него кад је започет процес приватизације. О томе се ради. Ово што је предложено ставом 3. је дубоко неуставно. О томе треба да водите рачуна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

Даме и господо народни посланици, Демократска странка предлаже брисање члана 28. Предложене измене у члану 28. Предлога закона су просто недопустиве. Сва спорна питања су наведена у самој анализи коју смо и предали. Забрањује се слободно располагање имовином предузећа и онемогућава евентуални развој инвестиције без иједног аргумента. Једини аргумент који ви нама дајете је – верујте нам, верујте Дирекцији, даћемо вам дозволу. А, шта ако не добијемо дозволу за годину дана? Шта ако не дате дозволу?

Зато предлажемо брисање члана 28, пошто колегама са супротне стране никада није јасно зашто ми предлажемо да се нешто брише? Зато што сте ви досадашњим ефектима, досадашњим законима и досадашњим деловањем, кроз Српску напредну странку и институције, којима, нажалост, владате већ пет година, показали да вам је само једна ствар у глави, а то је корупција. Тако да, предлажемо да се овај члан обрише, због отварања корупцијских радова, којима је склона Српска напредна странка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Хоћете ли право на реплику или по амандману?

(Радослав Милојичић: Није се ваљда препознао?)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, јавио сам се по амандману. Не знам чему толика нервоза код господина који је малочас говорио.

Подсетићу грађане Србије на његову ингениозну измену, коју је тешко поновити напамет, нисам толико паметан човек, па ћу морати да је прочитам. Иначе, образложење амандмана је компатибилно са оним што је господин изјавио**:** „Ја сам дао предлог да се посете одређене службе. Не бих сада овде да истачињем које, али Српска напредна странка може да одбије, просто, имају већину и да кажу да нема потребе да се те службе посећују. Дуго, одговор на који у временском периоду“, сада пазите ово, значи, треба бити стварно геније па смислити овако нешто**:** „ Дуго, одговор на који у временском периоду за који треба да добијемо тај одговор је 30 дана. То је изузетно дуг временски период, што оставља простор за разним махинацијама.“

Е, ти што су се бавили разним махинацијама, они мисле да се свако бави разним махинацијама кад дође на власт. И онда, који год предлог закона да је у скупштинској процедури, за господина и његове колеге, који изјављују овакве генијалне ствари, они виде неку корупцију, нешто тајно, неко муљање, све оно што су они радили када су били на власти.

И, сада се овде, ако сам добро разумео, а признаћете, тешко је...

(Радослав Милојичић: Ниси разумео.)

,,, А, нисам разумео, добро, слажем се, ово је јако тешко за разумети, значи, за ово је потребно много више од дипломе правног факултета. Ово је већ филозофија.

Дакле, овде се као круцијално питање поставило, и сад је то повод да се Влада назива корумпираном, корупционашком и не знам ни ја каквом, а шта ако се не добије дозвола у року који је прописан законом? Не изда се дозвола и, сад ми не знамо каква је правна ситуација и ту је сад простор за неке махинације, простор за неке лоповлуке или за не знам ни ја шта.

Онај ко то изјављује ипак би требао да буде лало, макар мало правно информисан и макар мало правно обавештен шта се дешава. У таквим ситуацијама се примењује претпоставка из Закона о општем управном поступку, будући да је дозвола управни акт, да је донет негативан управни акт. То се зове у правној теорији ћутање управе. Дакле, постоји врло једноставно законско решење – ако у било ком року не добијете управни акт од надлежног државног органа који сте тражили, дозволу било које врсте, јавну исправу, итд, сматра се да је ваш захтев одбијен. Онда важи претпоставка да је донет негативан управни акт.

Која правна средства имате на располагању? Можете да изјавите жалбу због такозваног ћутања управе, а после тога можете да водите управни спор због ћутања управе. Дакле, Закон о општем управном поступку и Закон о управним споровима апсолутно гарантују право странке и у таквим ситуацијама када им надлежни државни орган у законском року не одговори на њихов захтев, односно не изда тражени управни акт. Али онда, када некога оптужујете за криминал и корупцију, морате мало да се упознате и са другим законима који регулишу ту област.

Знам да је најједноставније изаћи за говорницу, пријавити се за реч и сад видети ту министра привреде и рећи – ево Влада је корумпирана, ви сте сви криминалци и бандити, итд, покрали сте итд. (Аплаудирање.)

Ево, око пола дванаест почиње перформанс. Добро је, мало су се јутрос успавали, али добро.

Дакле, пре него што неког оптужите да се бави неком корупцијом и да нешто покушава да муља и да сакрије, морате да се упознате са релевантним законским одредбама. Овде је у питању управни поступак и у управном поступку можете да остварите своје право или кроз жалбу због ћутања управе, односно касније можете преко Закон о управним споровима, односно користећи Закон о управним споровима да покренете управни спор због ћутања управе, тако да овде нема простора. Ово говорим због грађана Србије. Овима преко пута не врети било шта објашњавати и говорити.

Дакле, у случају да у законом о прописаном року не добијете тражени управни акт имате одговарајућа правна средства која вам правни систем Републике Србије ставља на располагање и тиме је елиминисана могућност било каквих злоупотреба. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По Пословнику, народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Знам да обожавате моје презиме и увек када се неко из Демократске странке јави за реч.

Рекламирам члан 106. Пословника – да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се врши претрес, што претходни говорник није урадио. Такође, рекламирам члан 108 – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Немојте дозвољавати да ми из опозиције штитимо министре, јер је управо шеф Посланичке групе Српске напредне странке, господин Мартиновић, оптужио министра Кнежевића да је корумпиран.

Ми то нисмо рекли. Ја то нисам изрекао и то је још један доказ да једино што је господин Мартиновић у свом животу рекао, а да је истинито, јесте да је СНС мафијашка, издајничка организација. Ево, и доказа. То је речено 17.7.2012. године. То је једина ствар коју је он рекао, а да је истина, тако да немојте да ми штитимо поједине министре од СНС. То није говор који је достојан народног посланика, господине Мартиновићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, колеге посланици, ако имате нешто да кажете неком другом, а нисте се пријавили за реч, да то урадите ван сале.

(Радослав Милојичић: Немојте да добацујете, пријавите се за реч.)

Нико није вређао министра. Сматрам да нема повреде Пословника за наведене чланове, а то из разлога зато што је цитат који је колега Мартиновић употребио био увод у његову дискусију и одговор на ваш амандман о коме сте дискутовали.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући, по амандману.

Дакле, апсолутно је неприхватљиво брисање члана 28. из оног образложења заправо које је Влада у свом мишљењу нама доставила. Али, проблем је када претходни говорник покуша да на тако несувисло образложење да неки свој коментар и да печат целој овој расправи и, замислите, он се данас дрзнуо овде да спомиње корупцију.

Од свих људи који седе преко пута нас, баш он. Па, било би боље да је било ко други покушао нешто да приговори, а не претходни говорник, зато што, када укуцате његово име и презиме на интернету добијете невероватно много материјала који указују на корупцију. (Аплауз.) Сваки дан може једна тема да се отвори. Ја бих желео, с обзиром на то да је тема корупција коју је он иницирао, да укажем на случај, ја сад цитирам један медиј, како су Кена и Шутановац оштетили Смедеревску Паланку да би „Макси“ изградио супермаркет. Објављено 23. августа ове године.

„Челници општине Смедеревска Паланка, након добијања сагласности Министарства одбране, купили зграду Дома Војске Србије. Међутим, одмах доносе одлуку о рушењу зграде и продаји земљишта, коју на тендеру купује компанија „Делез Србија“ и гради свој објекат. Кад су све трансакције обављене у општински буџет је завршио у минусу од 14 милиона динара.“ То све говори о томе колико је заправо он позван да нама спочитава овде некакву корупцију. Користи прилику, да кажем, да на најнеприкладнији начин покуша да увуче у то блато и тај муљ министра који данас седи овде.

Још једна ствар само, када је реч, споменуло се у расправи у овом амандману приватизација „Луке Нови Сад“, не видим уопште начин како су повезали приватизацију „Луке Нови Сад“, ваљда зато што је једина лука која је остала неприватизована. Морам да кажем да овај закон, Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама врло јасно прописује да су луке добра у општој употреби, и да је, с тим у вези, лучко земљиште и лучка инфраструктура у јавној својини и да њима управља држава.

С друге стране, лучку делатност ће обављати приватне компаније, али само делатност, и то оне приватне компаније које стекну право на обављање лучке делатности по основу концесије, да ли јавног- приватног партнерства или неког другог модела, ја не видим никакав проблем у вези са тим. Чак бих додао и то, када буде приватизована то ће бити на најтранспарентнији могући начин. (Аплаудирање.)

За разлику од претходних приватизација, за које нисмо криви ми. Неке друге странке су приватизовале и „Луку Београд“ и остале луке, а знамо како се то вршило и на који начин. Дакле, немојте нама стављати нешто у одговорност што никакве везе нема ни са овом владом, ни са овом владајућом већином, ни са СНС.

Све, и да неко није читао овај закон, да није учествовао ни у начелној расправи, довољно је само ако је некад нешто прочитао, неки натпис о томе, да схвати да је овај модел управо најефикаснији и најтранспарентнији.

Не знам шта је са посланицима једне посланичке групе, вероватно су се тек сада пробудили. Из свих ових разлога предлажем да се одбије амандман на члан 28. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добићете реч, колега Ђукановићу. Замолио бих народне посланике да не ометају другог посланик док има своје излагање.

(Саша Радуловић: Аплауз је подржавање.)

Аплауз се обично даје на крају говора, колико ја знам, а своје одушевљење и импресије суздржите до краја излагања.

Прво, повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам члан 107. и члан 108, уважени председавајући.

Дужни сте када им дате било какво образложење да се овако не понашају, а ако овако наставе да им дате опомену, да их избаците напоље. Јер овакво понашање у Парламенту, овакво вређање достојанства Парламента, да се неко на овако хистеричан начин, ненормалан за рад овог парламента понаша, а да то толеришете и да тако узурпирају читаву Скупштину и да праве циркус од овог уваженог дома, тако нешто не сме да се догађа.

С друге стране, овде је један посланик, споменуо, како, наводно, они штите министра од нас. Они који су на правди Бога, човека ухапсили, држали га 13 месеци у притвору.

(Радослав Милојичић: Ко?)

Ви, злочинци једни! Ви!

(Радослав Милојичић: На шта ово личи? Повреда Пословника. Како могу да називају народне посланике злочинцима.)

Замолио бих вас да убудуће, то је везано посебно за члан 107, таквим људима не допустите да тако вређају Парламент. Хвала вам.

(Радослав Милојичић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, повреда Пословника.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Рекламирам све чланове Пословника, све чланове. Претходни говорник је рекао за припаднике опозиције да су злочинци. На шта то личи. Молим вас да га опоменете и изрекнете му опомену, јер овде све опозиционе посланике опомињете и изричете нам опомене. Назвао је припаднике опозиције злочинцима.

То није језик достојан чак ни напредњака, чак ни њих.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, предност имају шефови посланичких група. Да видим ко се све јавио? Реч има Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Указујем на повреду члана 107, који говори о достојанству Народне скупштине. У Скупштини нема места хистерији. У Скупштини нема места неконтролисаним изворима беса и неконтролисаним изворима мржње. То што неко скаче кад год се помене оно што је радила ДС, то је његов проблем.

Господин Ђукановић је само указао на чињеницу која је позната целој Србији, да је Горан Кнежевић ухапшен, држан у притвору месецима и годинама, по налогу вашег тадашњег лидера Бојана Пајтића. Да би се на крају испоставило да је човек био невин. Онај ко то ради, ја мислим да заслужује онај термин и ону реч коју је изговорио господин Ђукановић, али то вама није први пут. Ви сте се вежбали на људима још 2003. године, само много масовније. Ту сте хапсили…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молила бих вас да се обраћате мени.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, ту су хапшени на хиљаде, а овде су сада ухапсили једног човека, господина Горана Кнежевића, држали га невиног у притвору да би се после испоставило да је човек невин. То су радили они из ДС и ја имам храбрости да то кажем. Није то радила цела опозиција, то су радили ови из ДС, као што су ти из ДС невине људе хапсили у „Сабљи“ 2003. Године, и вежбали се на живим људима како се бори против политичких противника.

А иначе, не може цео Пословник да буде рекламиран... (Председник: Знам, знам, посланиче, хвала вам...)

... Јер би онда тај дотични господин читао члан од један до последњег члана, прочитао би све чланове. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Не, крај, само моменат.

Даћу и вама повреду Пословника, а онда ћу дати паузу, ако нема воље да се ради, ово је већ други дан, изгледа да нема воље да се ради по амандманима.

Нема ништа, ма нема ништа сада ја водим седницу.

Има везе, јесте има везе са Пословником.

Значи, ја нећу улазити у полемику са вама, као мој уважени колега, него ћу користити право из Пословника, тачка, одлучила сам. Смешно, али се тако воде седнице.

Биће пауза свакако, јер ја знам да оценим атмосферу.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, поштована председнице.

Предлажем члан 108. И заиста, молим да опоменете говорнике када не говоре истину. Желим да питам министра да ли садашњи председник ДС Драган Шутановац…

(Председник: Не можете да питате, можете мене.)

… Има било какве везе са овим што смо овде чули?

(Председник: Мене, мене можете да питате.)

Добро, у реду, извињавам се. Питам вас – да ли председник ДС Драган Шутановац има било какве везе са овим гнусним оптужбама? То може министар слободно да каже и да потврди, а ми сигурно тврдимо да нема. А и то министар зна, и нека каже.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сада сам вас све саслушала, значи све што је речено, у реду је. Јесам ли увредила посланике, да ли сам повредила Пословник, ја или Арсић, гласаћемо.

Слажем се да председници, председавајући, стало крше достојанство и повређују Пословник, а посланици су потпуно невини у томе.

Причају о амандманима, а ми који водимо седнице нон-стоп кршимо Пословник. Значи, то није исто.

(Зоран Живковић: Само ви можете да прекршите Пословник.)

Јесте, па знам, а посланици могу овако да се понашају већ други дан.

Значи, одређујем паузу, по члану 112. Пословника. Пет минута, само пет минута, а онда ћемо наставити искључиво по амандманима. Ја вам гарантујем док год седим на овој столици данас, само ће се расправљати по амандманима, тачка, тако сам одлучила, по Пословнику.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно, Милорад Мирчић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић, и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

Реч има Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Ово сте мало убрзали, али добро.

На члан 29. поднели смо амандман и тражимо да се стварно брише овај члан Предлог закона, а одмах да кажем зашто да се брише.

Па, пре 20 месеци мењали сте баш овај члан Закона и тада је у оном ставу могло да остане да лучко подручје може да обухвати више катастарских општина, а сада сте се досетили да то буде само једна катастарска општина.

Шта се то револуционарно десило да предлажете ову промену?

И има друга ствар која се мења у овом члану, која је по нашим критеријумима потпуно неприхватљива, то би сада требало да буде овај последњи став**:** „Изузетно, ако је подносилац захтева за проширивање лучког подручја лучки оператер из члана 214. став 5. овог закона“, а то је онај о коме смо малопре причали, „он није дужан да достави документа из става 8. овог члана, за катастарске парцеле на којима је до дана ступања на снагу овог закона обављао лучку делатност.“

И ево, сами сте разјаснили претходни члан. Значи, у том делу се огледа стечено право које се даје онима који су учествовали у процесу приватизације лука. Значи, у том делу. Али, ја морам да вас разочарам, ви још нисте донели било какав подзаконски акт о лучким подручјима и одавно вам је истекла та обавеза по закону. Тако да, по некој логици, важи нешто што је донето према неком закону који више није на снази.

Ја вам само скрећем пажњу да у том ресору, у тим пословима стварно се не зна шта се ради. Тамо се и фалсификују и бродски пасоши и документа, и да вам не причам шта, и као резултат тога добијамо овакве предлоге закона.

Ово је класичан пример како се стимулише неко имагинаран. Ја се слажем са онима који су малопре причали – све приватизације лука су проблематичне, људи. Све су приватизације проблематичне. Па знате ли каква је мука била са приватизацијом Луке Београд. Па знате ли колико су отишле оне њихове парцеле, па до моста, па од моста још тамо, па је неко замислио – у току приватизације купио и земљиште да може да поруши да пресели Луку тамо негде према Добановцима, а то ће да продаје као ексклузивни простор за неке зграде и тако даље.

Ја се надам да је тај процес заустављен. Мени је драго што постоји одредба која говори да је то земљиште државно, остаје државно и тако даље и тако даље, и да лучка делатност јесте на неки начин концесиона делатност. Слажем се, не нападам тај део, да се одмах разумемо, али после 20 месеци ви мењате једну исту одредбу. Значи, нико не може да објасни зашто не може више катастарских општина, него сад једна. И онда, у последњем ставу, онај ко већ обавља делатност не мора да достави документацију, њему ћемо да прихватимо. Е, то је то стечено право о коме се прича у Образложењу Предлога закона, што не сме да буде стечено право и не може да буде стечено право.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, Посланичка група СДС-НПС је такође поднела амандман да се избрише овај члан. Два су разлога за то. Прво, потпуно је бесмислено да се овим чланом закона сужавају права, у крајњем случају, оних који треба да одлучују о формирању лучких подручја. Нема ни једног јединог разлога да ви постојећу одредбу, која каже – може се формирати лучко подручје на територији једне или више катастарских општина, сада мењате да може само на једној, а не може на више. Просто не могу да разумем зашто ви сами себи смањујете могућности. Ништа нисте добили овим чланом, осим што сте добили да ако случајно то лучко подручје треба да пређе и на територију друге катастарске општине, иначе катастарска општина има другачију границу и територију него што има локална самоуправа, општине по локалним самоуправама, дакле, имали сте према закону могућност да лучко подручје буде на једној или више катастарских општина, а сада ускраћујете ту могућност и кажете – мора само на једној. Нема никакве логике. Ако у пракси сматрате да треба да буде на једној катастарској општини, онда нећете дати дозволу некоме да буде на више катастарских општина. То је просто могућност која постоји у закону, а не морате то да одлучите. Дакле, то је бесмислено.

Наравно, шта се крије иза овога? Иза овога се крије тај други став који ви мењате, а где кажете – изузетно, ако неко тражи проширење он не мора да достави документацију, која се, иначе, по закону тражи. Ово је већ не знам који по реду члан у коме ви намерно правите изузетке да бисте обесмислили Закон који је донет 2015. године. Дакле, Закон је донет 2015. године. Он није примењен у пракси за две године зато што Влада Републике Србије није успела да га примени, није успела да формира лучка подручја о којима ми причамо. Да су у целој Србији формирана лучка подручја ми бисмо имали уредан систем. Не, то за две године није успело да се уради. Јуче смо овде имали један подметнут члан који каже да одређене обавезе треба да се испуне од 1. јануара 2017. године, а сада се одлажу за 1. јануар 2018. године.

Данас поново разговарамо о врло озбиљним стварима, Министарка Михајловић није могла да дође. Ја претпостављам да се министар Кнежевић и није бавио овим законом, него је то радила министарка Михајловић из чијег је ресора, и чак је питање да ли ми овде можемо да расправљамо о овом закону када министарка није ту. Формалноправно можемо, али суштински не можемо. Могли сте довести и министра војног – па да нам онда он објасни да ли треба лучко подручје да буде на једној или више катастарских парцела.

Дакле, ви не желите озбиљну расправу зато што треба да прође изузетак. Шта нам вреде правила ако у сваки члан стављате изузетке? Правило је да када се проширује морају да се поднесу одређена документа да би се добила дозвола, а онда ви у последњем ставу кажите – али, изузетно, и не мора. Просто, урушавате комплетан систем који је постављен законом пре само две године. Молим владајућу већину да размисли о томе и да гласамо да се усвоји овај амандман. А више посланичких група из опозиције поднело је овакав исти амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Значи, предлагач закона је Влада Републике Србије, а Влада Републике Србије одлучује ко ће бити овлашћен испред Владе да буде са нама на седници.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

Желите реч. (Да.)

Реч има Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Пошто су ови чланови које ми пратимо у низу, ако могу да кажем, стварно чине једну логичку целину, ја ћу само наставити тамо где сам стао малопре.

Шта се мења у члану 214б, а то је тај члан 30, Предлога закона о изменама и допунама? Речи – „Досадашњи лучки оператери“ замењују се речима**:** „Лучки оператери из члана 214. став 3. овог закона“. Ко су ти? Па то су они о којима смо малопре причали, који стичу нека права на инфраструктури по основу тога што је важно када је кренуо процес приватизације, а није важно када је закључен уговор о приватизацији. Значи, они прате то, логички иде.

Шта то значи? Ово значи да 2015. године, када сте мењали закон, нисте завршили посао до краја и сада завршавате оне рестлове који треба да се заврше. Ко је то обећао? Не верујем да је Влада обећала, одмах да вам кажем. Не верујем. Влада о тим стварима није могла да одлучи, никако, и да је одлучивала не би такву одлуку донела.

Шта се дешава у тим стручним службама Министарства? Ја мислим да ће надлежни правосудни органи некако да расправе шта се ту све дешава, ко је шта коме обећао, како је обећао. Ја не могу да кривим никога појединачно од државних функционера, пре свега мислим на Владу, на министре. Не, немам никаквог доказа, али да имам доказе да се радило унутар службе на нижем нивоу, преко људи који продају дипломе по Министарству, и тога има тамо, имају и дупле резервоаре где сипају гориво за своје глисере у Кладову итд, од њих можете очекивати овакве ствари, да се унесе својеврсна правна заврзлама и забуна и код Владе, и код Министарства, и да ми добијамо у континуитету промену чланова која очигледно има један циљ.

Који је циљ? Важно је када је кренуо процес приватизације, а не када је закључен уговор о приватизацији, у смислу члана 214а став 3, који гарантује својинска права на изграђеној инфраструктури у оквиру неке луке. О томе се ради. Нема резона зашто после 20 месеци мењате један исти члан.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 30. амандман је поднела народни посланица Катарина Ракић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Никола Савић и Зоран Красић.

Желите реч. (Да.)

Реч има Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Мени стварно није јасно зашто се мења једна одредба, а то је члан 215. Закона, да се снабдевање погонским горивом брода може вршити где год 'оћете, малтене, парафразирам. Па ваљда се гориво точи у лукама и пристаништима. Зашто сте ово урадили? Ово ће једва да дочекају пирати на Дунаву, једва ће да дочекају. Не знам да ли су вам они предлагали шта да мењате. Погледајте наш међународни пловни пут, погледајте међудржавни пловни пут, погледајте ово што остане као унутрашњи водни пут, погледајте све то, па ми кажите где постоји потреба да се гориво точи насред водног пута, када малтене на 150 километара имамо луке и пристаништа оне који су акредитовани, задужени и једини овлашћени за то.

Зашто ово радите? Зашто ово мењате? Ваљда се боримо против нечега што може да буде и претпоставка корупције. Када се борите против нечега што је претпоставка могуће корупције онда идете са рестриктивним прописима да се укине могућност доласка једну у такву ситуацију, а ви идете са променом где омогућавате на сваком месту да се то деси. Агенција за луке нам није заживела. Дирекцији за водне путеве се мења надлежност. О лучким капетанијама да вам не причам.

Што се тиче Инспектората који води безбедност саобраћаја, не знам да ли имате осам или девет инспектора. Тамо су помлатили све могуће инспекторе безбедности пловидбе који знају посао, а остали су ови са купљеним дипломама, који појма немају о чему се ради. Због кога мењате овај члан? Шта желите да постигнете овим чланом? Шта желите? Да они познати који раде те ствари, а сви знају, јер су чули, на неки начин, ви идете њима у сусрет. Зато смо ми поднели овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, министре Кнежевићу, ја мислим да владајућа већина у ствари не жели да ми расправљамо о амандманима на овај закон, односно не жели да расправљамо о било чему. Јуче је била министарка Михајловић која је задужена за овај закон и говорила је посланицима да су фрустрирани. То је изазивало полемике, а са друге стране смо чули квалификације како су посланици опозиције криминалци. Дакле, није било квалитетне расправе.

Данас немамо са ким да расправљамо зато што министар Кнежевић није у могућности да одговори …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, будите љубазни и о амандману говорите, а онда ћемо видети да ли ће министар одговорити, молим вас.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ево, ја ћу да вам кажем што се тиче овог амандмана, па бих волео да ми министар Кнежевић одговори. Зашто је одбијен овај амандман?

У образложењу пише**:** „Амандман се не прихвата из разлога што се обављање лучке делатности може вршити једино у оквиру проглашеног лучког подручја“, то је прва реченица у образложењу.

Последња реченица у образложењу гласи овако**:** „За пружање искључиво ове лучке услуге није потребно проглашење лучког подручја“. Дакле, ми имамо две потпуно контрадикторне реченице које су једна с другом у супротности. То значи да је Влада решила да одбије све амандмане опозиције не упуштајући се уопште у било какве разлоге.

Суштина амандмана је да ми овим амандманом покушавамо да спречимо могућност да се бензинска пумпа за бродове постави у центар града, у центар Београда где је гранични прелаз, где се паркирају бродови који обављају транспорт, односно путнички саобраћај. То се налази у центру Београда, налази се на почетку шеталишта „Београда на води“ или на крају шеталишта „Београда на води“ и сада као да је неко нацртао тим чланом закона, чије брисање ми тражимо, да ће ту бити пумпа. То је део где се налазе и ресторани, где суботом и недељом грађани Београда проводе време.

Дакле, то је еколошка катастрофа ако се омогући да на једном таквом месту буде бензинска пумпа. Од 2012. године сте на власти и у Граду и у Републици, нема ниједне уређене бензинске пумпе за бродове и за чамце. Сада на један погрешан начин предвиђате овим чланом где би то могло да буде уведено, а нисте успели да омогућите било коме ко има чамац на Сави или на Дунаву да може да сипа бензин за тај чамац на уређеној бензинској пумпи.

Дакле, неспособни сте да урадите нешто и онда одлажете све за годину дана, две године, три године и не знам колико година. Па, колико година треба да прође да се уреде лучка подручја у Србији и да ми сваког дан не гледамо како се преврнуо брод насред реке, како су се удавили неки људи? И сад све то решавамо тиме што ће поседе да науче карате и аикидо и да имају приватно обезбеђење. Чије ће приватно обезбеђење бити на тим бродовима?

Дакле, молим вас, хоћемо озбиљно да расправљамо, хајде да расправљамо о аргументима и да видимо да ли може један амандман опозиције да се усвоји, а све које овде слушамо углавном су смислени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

По амандману, Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо народни посланици, наравно, предлажем да се одбије овај амандман. Овде имамо покушај да се прикаже како је Влада незаинтересована за дијалог по овом питању, да се прикаже како је, не знам, да се искористи прилика што ресорни министар није ту, па је Влада делегирала другог министра, па у том, да кажем, вакууму покуша да се прикаже како ми заправо нисмо за дијалог и како ми не желимо да водимо аргументовану расправу.

Наравно да желимо, али оно што недостаје, недостају аргументи и образложење које је претходни говорник селективно читао, морам просто због грађана Србије да прочитам, па ће ваљда неке ствари бити јасније.

Дакле**:** „Амандман се не прихвата из разлога што се обављање лучке делатности може вршити једино у оквиру проглашеног лучког подручја“, зарез, зарез, претходни говорник је ту направио тачку – „при чему лучко подручје увек обухвата подручје граничног прелаза које се утврђује у складу са одредбама закона којим се уређује заштита државне границе. Имајући у виду да, осим у случају лука и пристаништа, бродови могу да комуницирају са обалом једино још у оквиру међународних граничних прелаза за речни саобраћај, на којима се задржавају одређено време, из разлога целисходности и могућности додатног упошљавања привредних субјеката специјализованих за ову врсту лучких услуга, Предлогом закона се омогућава да се и на подручјима међународних граничних прелаза за речни саобраћај где је правно дозвољено комуницирање брода са обалом, пружи једна од лучких услуга. За пружање искључиво ове лучке услуге није потребно проглашење лучког подручја“, овде је врло лепо објашњено, дакле, за пружање ове лучке услуге није потребно проглашење лучког подручја – „нарочито ако се има у виду могућност пружања услуге снабдевања бродова погонским горивом по систему брод – брод.“

О чему се ради овде? Потпуна замена теза. Све је лепо објашњено у овом образложењу, а ми смо малопре у дискусији чули неке ствари које уопште немају везе ни са законом, а посебно не са овим чланом 31, и о неким угоститељским објектима, пумпама. Дакле, ово није случај о коме смо малопре слушали.

Ја вас позивам да, ако ништа друго, барем пажљиво прочитате образложење, јер све лепо пише. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Ненад Константиновић: Реплика.)

Не, можете само о амандману.

Ово је био одговор. Значи, можете да наставите по амандману.

Желите или не желите? (Да.)

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Иначе, мислим да имам право на реплику ако ме није добро разумео колега који је дао одговор, који није предлагач, па не може он да ми даје одговоре. Он је посланик исто као и ја.

Колега је прочитао образложење које јесте контрадикторно, дакле, у једној реченици се каже да мора лучко подручје, а у другој се каже да није потребно да постоји лучко подручје за обављање ове лучке делатности. Разумео сам да колега зна да чита. То није спорно, али не разуме нити оно што сам ја рекао, а није разумео ни ово што је прочитао.

Да сте читали са разумевањем, схватили бисте да постоји контрадикторност. Знам да немате аргумената, зато ова расправа у оваквом правцу и иде.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Александар Марковић: Реплика.)

Нема реплике. Хоћете ли по амандману?

Нисам дала реплику ни посланику, могу вама по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Наравно да нисам разумео када претходни говорник упорно говори о стварима које нису предмет овог амандмана.

Дакле, предмет овог амандмана је нешто сасвим друго, односно овог члана закона. Нико не планира да снабдева бродове нафтом, о чему се овде причало. Уопште то није интенција, уопште то не садржи овај члан.

Овде је у питању снабдевање брода по систему брод – брод. И то након што се брод удаљи на безбедно растојање. Дакле, никаква бензинска пумпа, никакво снабдевање нафтом, ништа од тога наведеног. Инсистирао сам да то појасним због грађана Србије. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Вјерица Радета, Срето Перић и Зоран Красић.

Изволите, Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: И овај наш амандман је један од доказа да је, заправо, Влада желела да овај предлог изгледа онако гломазан и многи чланови су потпуно непотребно мењани или допуњавани, а то је свакако случај и са овим чланом 216а.

Ви сте овде додали**:** „Решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности је коначно у правном поступку и против њега се може покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења.“ Ми смо предложили да се ово брише.

Наравно, чак и да је на прави начин формулисано као што сте написали у разлозима зашто не прихватате амандман, а рекли сте да је то зато што се против коначних решења може водити управни спор пред Управним судом. То је тачно и то је регулисано Законом о општем управном поступку и управним споровима и није било разлога да се то додаје у овом члану, поготово не на овако заиста правнички неписмено, трапаво... Ви сте рекли „решење којим се издаје одобрење“, а шта је са решењем којим се одбија захтев?

Жао ми је заиста што госпођа Михајловић није ту, немамо ништа против што овде седи господин Горан Кнежевић, знамо да Влада има право да одреди било којег министра да представља неки закон, али јуче смо имали одређену расправу са госпођом Михајловић и она је рекла, између осталог, да она не зна како се намештају послови, шта значи неки намештени послови.

Хтела сам данас да је питам, претпостављам да ви, господине Кнежевићу, не знате, али, молим вас, питајте је – да ли има информацију да је Панчевачка лука продата извесном Пурићу, то је онај што је био у притвору, и то још у време Владе Војислава Коштунице**;** прича се за тегљач за шљунак и шлепер који превози шљунак, а само земљиште које та лука обухвата је око 300 хектара.

Јуче је такође, госпођо Гојковић, ви нисте били овде, било прилично, онако, непримерених расправа између министра и посланика, па је госпођа Михајловић рекла да сам ја фрустрирана.

Ја сам њој одговорила …

(Председник: Добро, нећемо о томе.)

... Молим вас, само да завршим реченицу.

(Слушала сам ја то.)

Али, молим вас, само да завршим реченицу.

Дакле, ја сам јој рекла да је она фрустрирана, вероватно зато што је Вучић неће предложити за кандидата за председника. Данас сам ја, а сигурно је и она сигурна да се то неће десити после победе Трампа у Америци, на чему му искрено честитамо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Што је доста везано за члан 32. Предлога закона – „брише се“. И онда ћете да се позивате на повреду Пословника.

Значи, до краја седнице нема повреде Пословника.

Александар Мартиновић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јављам се по амандману.

Мислим да се овде наставља пракса која је започета јуче, а то је да се један министар у Влади Републике Србије напада и вређа, да му се инпутира нешто што није рекао и да се бавимо председничким изборима који још нису ни расписани. Ја сада када би био малициозан могао би да кажем да је можда неко од колега из опозиције фрустриран зато што…

(Председник: Посланичке, молим вас, о амандману Ја бих ову седницу да водимо у потпуно другом тону од јуче.)

Слажем се, али када неко …

(Радослав Милојичић добацује.)

(Председник: Немојте да добацујете. Ја ћу прекинути седницу. Ја не трпим то. Дакле, Доналд Трамп је победио, у реду. Хајде сада на закон.)

Слажем се са вама, госпођо Гојковић, али када неко вређа министре које је кандидовала СНС ја просто морам да реагујем. Мислим да није коректно. Прво, мислим да није коректно да се овде министри саслушавају као на оптуженичкој клупи, зато што је неко нешто прочитао у новинама или на друштвеним мрежама и сада који год министар да дође треба да одговара и да објашњава зашто је неки медиј или зашто је објављен неки „твит“, или нека објава на Фејсбук профилу. Дакле, то је неозбиљна расправа.

Што се тиче самог амандмана, овде је речено, употребљене су доста тешке квалификације – грубо, трапаво, неписмено, овако, онако. Правило је по Закону о општем управном поступку да против сваког управног акта може да се изјави жалба у управном поступку. То је правило. Али, од тог правила постоје и изузеци и ова клаузула која је садржана у овом предлогу закона садржана је у великом броју закона који важе у Републици Србији, и та клаузула каже – у случају да не може да се води, односно да не може да се изјави жалба да је решење одмах коначно може да се покрене спор у року од 30 дана.

(Вјерица Радета: Тако не пише.)

Пише у Закону о управним споровима, пише у Закону о општем управном поступку. Замислите када би сваки закон преписивао оно што пише у неком другом закону, ја се враћам на оно што сам рекао јуче, имали бисмо километарске законе, имали бисмо законе од 1.000 чланова. Нема потребе да се то ради.

На крају крајева, и господин Неђо Јовановић је јуче рекао, добро ме човек и подсетио, људи, па постоје Јединствена методолошка правила како се израђују прописи у Републици Србији.

Ако је нешто већ регулисано неким системским законом, а признаћете да је Закон о општем управном поступку и Закон о управним споровима системски закон, онда нема потребе да се све те одредбе из тих системских закона преписују у неком другом закону или предлогу закона. Дакле, то важи. То је оно што сам рекао и колеги из ДС, можда ме, човек, није најбоље разумео.

Дакле, закон је већ и пре ступања на снагу овог закона регулисао ситуације које ми сада постављамо као проблематичне. Ви сада постављате проблем – а шта у случају да не може да се изјави жалба? Пише већ у важећим законима шта може да се уради. Може да се покрене и управни спор. Малочас је постављено питање – а шта ако ми надлежни орган у року који је прописан законом не изда дозволу, односно не изда тражени управни акт? Ви то знате, ви сте добар правник. Ћутање управе. Је л' тако? А то већ пише, госпођо.

(Вјерица Радета добацује.)

Госпођо Радета, то већ пише у Закону о општем управном поступку. Значи, већ пише у Закону о општем управном поступку – ћутање управе. Значи, можете да поднесете жалбу против ћутања управе јер се сматра ако орган у року није издао управни акт да је донет негативан управни акт. У пракси акта нема, али се полази од правне претпоставке да је донет негативан управни акт, односно да је ваш захтев одбије и ви у том случају подносите жалбу због ћутања управе. Можете да поднете по Закону о управни споровима и тужбу којом покрећете управни спор због ћутања управе. Али то је већ све регулисано важећим законима у Републици Србији.

Због тога мислим да је образложење Владе сувисло и да је образложење Владе на месту. Овде нема никаквих правних недоумица, јер ви сваки закон, ја се надам да се слажете са мном, морате да тумачите као део једне шире целине, као део целокупног правног система, а не истргнете један закон из контекста, и то измене и допуне закона, и посматрате га сам за себе, невезано за друге пратеће законе. Онда то није добро тумачење. Онда Влада или посланици који такође могу да предлажу законе не би смели да предлажу измене и допуне него увек испочетка нове законе и све што је регулисано у другим законима, а има везе са материјом тог закона, да се буквално препише у том новом закону. Ал' онда бисмо имали законе као телефонске именике у Њујорку и нико жив у томе не би могао да се снађе.

Због тога закон мора да буде јасан, прецизан и да регулише само ону материју коју и треба да регулише. Оно што је материја примарно неких других закона то се подразумева, јер онај ко примењује закон, министарство, неки надлежни орган управе, он мора да примени Закон о општем управном поступку, невезано за Закон о лукама, или у случају да дође до управног спора, па Управни суд мора да примени Закон о управним споровима. То уопште није спорно, али то већ пише. То је већ регулисано. Оно што је већ регулисано нема потребе да се наново регулише. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Министар има предност.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Само допуна госпођи Вјерици. Пише ово што сте тражили – пише у закону у року од 30 дана. Каже**:** „Решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења.“

Циљ је да се убрза тај поступак. Прописани су рокови, прописано је све. Остало је регулисано Законом о управном поступку.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вјерица Радета, по амандману.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово делује мало збуњујуће. Сада не знам је л' пише или не пише.

Господине министре и господине Мартиновићу, жао ми је што нисте слушали оно што сам ја говорила. Дакле, образложење Александра Мартиновића је потпуно на месту. Тачно је да оно што је регулисано Законом о општем управном поступку није било потребе да се регулише овде, и ја сам рекла да је образложење Владе због чега се не прихвата наш амандман у реду, али није у реду ова допуна закона.

Министре, ви кажете – пише да се покреће управни спор у року од 30 дана, али ја сам рекла да је ово лоше правнички, трапаво урађено. Каже – решење којим се издаје одобрење. Не издаје се сваки пут одобрење, некада се одобрење не изда, одбије се.

Господине Мартиновићу, лоше ово браните. Ја разумем и било је очигледно да сте разумели да сам и ја разумела шта је овде проблем. Зашто ми у изменама Закона, која нас мука тера, додајемо део члана који је у самом старту фалш, јер размишљамо о томе да ћемо третирати као ћутање управе ако се не изда решење?

Ово што сте написали у образложењу је доказ да је требало прихватити амандман који смо ми поднели, односно да није било никаквог разлога да се додаје нови став овом члану 216а. Ако ви кажете да се против коначних решења Агенције за управљање лукама може водити управни спор пред Управним судом, никоме то, ниједном правнику то није спорно, али зашто то нисте написали у закону ако сте хтели да у закону буде нешто што иначе нема потребе, и потпуно се слажем са вама не треба нешто што је регулисано системским законима додавати у ове законе којима се одређена материја регулише. Зато и кажемо, господине министре, ако имате овлашћења прихватите овај амандман. Потпуно је непотребно ово што је написано у овом члану 216а. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се.

Сасвим је могуће да се госпођа Радета и ја не разумемо. Моје мишљење је следеће, односно моје тумачење онога што сте ви рекли, можда нисам у праву – ви мислите да решење постоји као управни акт само када се изда одобрење, а када се не изда одобрење онда решења нема.

Дакле, увек постоји решење, без обзира на то да ли вам се издаје одобрење или се ваш захтев одбија, али решење као управни акт постоји. Решење може да буде позитивно, да вам се изда одобрење, а може да буде и негативно, да вам се не изда одобрење, али, у сваком случају, решење постоји. Дакле, решење постоји и то решење је управни акт, без обзира на његову садржину. Да ли је то решење позитивно или негативно, то је сада нешто друго, али решење којим се издаје одобрење је управни акт, као и решење којим се одбија ваш захтев за издавање одобрења, то је такође управни акт.

Е сад, што се тиче ове ваше констатације да нема потребе да пише да је решење коначно у управном поступку и да против њега може да се покрене управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења, већ сам рекао у првом јављању, да баш треба, али треба да пише. Зашто треба да пише? Зато што се тиме одступа од правила, госпође Радета, од Закона о општем управном поступку, да се против сваког управног акта може изјавити жалба. Је л' тако? То је правило, од сваког правила постоје одређени изузеци. Е сад овај предлог закона третира управо тај изузетак, значи третира га тако што није допуштена жалба, је л' ме разумете? Првостепено решење је одмах коначно, о томе се ради. Аутоматски је решење коначно.

(Вјерица Радета: Шта се онда тиме решава?)

И онда се решава тако што је решење коначно у управном поступку. То значи – не може изјавити жалба против коначног решења, али може да се води управни спор и то мора да пише. Било би лоше да не пише, јер онда бисмо били у недоумици каква су права странака.

Дакле, чим имате неко одступање од правила, ви правнички морате да третирате то одступање, а овде се одступа од правила из ЗУП-а, односно из Закона о општем управном поступку, да се против сваког управног акта може изјавити жалба. Овде жалба није допуштена, а није допуштена зато што лепо стоји да је решење коначно у управном поступку. Коначна су она решења против којих не можете изјавити жалбу. Будући да жалба није допуштена и будући да је решење аутоматски коначно, Влада је морала да предложи, да би заштитила права странака, будући да не може да се изјави жалба, да може да се покрене спор у року од 30 дана од дана пријема решења.

Шта би било да ове одредбе нема, односно да је прихваћен ваш амандман? Ево, хајде сада да поставимо то као проблем – решење је коначно и ником ништа. Која правна средства можете да употребити, а не пише вам у Предлогу закона да можете да покренете управни споро? Зато што је ово изузетак од правила да може да се изјави жалба.

Дакле, овај предлог закона је добар у целини, а добро је и образложење зашто је одбијен овај амандман, јер се управо Предлогом Владе штите права странака. Дакле, Влада је рекла – решење је коначно, али и поред тога што је коначно и што не можете да изјавите жалбу, можете да покренете управни спор. Било би јако лоше по права странака да ово решење из Предлога закона није предложено.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Имате минут, 02, Вјерице.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Довољно.

Не знам зашто сада господин Мартиновић прича о жалби, о коначности решења, нико о томе није говорио. Ево, сви правници да чују, у овом предлогу пише – „Решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности“ и тако даље, може да се покрене управни спор у року од 30 дана.

Ми кажемо да не може да стоји – решење којим се издаје, мора да обухвата и оне којима се одбија захтев. Ако сте хтели да ово буде написано, онда је требало да стоји – решење којим се одлучује по захтеву за обављање лучке делатности. Када би тако стајало, онда ми не бисмо имали разлога да интервенишемо. Мислили бисмо – сувишно је, јер постоји у Закону о општем управном поступку и управном спору, али не бисмо могли имати ову примедбу коју имамо сада.

Ово вам је, дакле, кљакав став, није добар, није у складу са системским законима и жао ми је што је колега који седи поред министра хтео да сугерише министру да се прихвати овај наш амандман, па је онда из клупа СНС добио климање главом и онда је он такође климнуо главом да неће прихватити овај амандман, а требало би, заиста.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Горан Кнежевић. Изволите.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Да, али да сте предложили такав амандман вероватно бисмо га прихватили, али ви сте предложили амандман који каже – брише се.

(Зоран Красић: Тако је, то је најбоље да се брише.)

Да сте предложили ово што сте рекли, ја бих предложио да се прихвати. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Можда је сада овог тренутка и непотребно јављати се по амандману. Мислим да амандман не треба прихватити, зато што, управо су колеге и рекле да су били свесни да овај амандман у ствари чини изузетак од правила.

Овим амандманом, односно изменом и допуном решење којим се издаје одобрење тек сада добија статус коначног акта против којег не постоји другостепени поступак у виду жалбе, него добија статус акта против којег се може водити само управни спор.

А правницима је сасвим јасна употреба речи – решење којим се издаје одобрење. То је решење којим се одлучује, не можемо га називати онда решење којим се не изда одобрење и решење којим се одлучује о одобрењу. Значи, апсолутно је јасно да се односи на акт којим се одлучује...

(Вјерица Радета: То сам рекла.)

... Колегинице, и овако како пише у Предлогу за измену и допуну стоји – решење којим се издаје одобрење, то подразумева апсолутно сваку врсту решења којим се одлучује по том акту.

Према томе, није било потребе чак ни за том граматичком корекцијом у којој пише „одлучује“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Красић.

Имате време још од овлашћеног, Група је потрошила. Од овлашћеног је остало 3.01 минута.

ЗОРАН КРАСИЋ: Па добро, пошто сам ја закувао са тим амандманом, драго ми је што сам чуо ове ствари, али нисам чуо одговор на једно питање. А зашто ово што сада предлажете није било већ написано? А није било написано. И како се решавала та ситуација? Правно-логичком аналогијом да мора да постоји неко правно средство, па ако то није жалба, онда је то управни спор и тако се решавало.

Е сада је неко из Министарства решио да мало то догради и направио је формулацијску грешку. Значи, да је написано – решење које се доноси по том захтеву је коначно у управном поступку и против њега може да се води управни спор у року од 30 дана, то би било сасвим коректно, али ми смо вам у образложењу дали и поуку како да направите. Међутим, нисте хтели, већ сте једноставно рекли – ви одбијате, ми одбијамо, нерешено, па ћемо да изађемо на крај.

Значи, ако прихватите амандман, ништа нисте изгубили, то је већ у примени и то на много квалитетнији начин, него на овај начин на који ви желите да доградите ово, јер ћете нам унети само ову забуну, о којој је Вјерица мало нешто и рекла, шта је позитивно, а шта је негативно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, ми смо предложили један амандман којим тражимо да се на сајту Агенције објаве и одобрења и уговори који се закључују за изградњу лучких грађевина и објеката, а чија је вредност до пет милиона евра.

Дакле, ради се о уговорима чија је вредност до пет милиона евра и ми сматрамо да ти уговори морају бити објављени на сајту да би се постигла транспарентност.

С обзиром на то да је Влада одбила овај амандман и да владајућа већина неће да гласа за овај амандман, то значи да СНС нешто крије, очигледно, у овој области, јер нам даје образложење у коме каже – нема у упоредном праву примера да се уговори објављују.

Сада позивам министра, пошто се ради о министру привреде, да нам помогне, јер по Закону о приватизацији прихваћен је амандман такође наше посланичке групе, мислим да је то било 2013. или 2014. године, тада је министар привреде био Вујовић, и тада је ушло у Закон о приватизацији**:** „Уговор о стратешком партнерству објављује се на званичним интернет страницама министарства надлежног за послове привреде и Владе Републике Србије у року од три дана од дана потписивања.“

Дакле, могу да се објављују уговори из приватизације, а не могу да се објављују уговори када се неком даје могућност да гради, не знам, лучке објекте. Шта то СНС крије? Ово је трећи или четврти амандман који одбијате зато што нешто хоћете да прикријете овим изменама закона.

Значи, имате, не треба вам упоредно правна пракса, имате у нашој пракси, имате у Закону о приватизацији да се уговори објављују. Зашто не дозвољавате да грађани знају шта пише у уговорима вредним пет милиона евра? Шта ћете то да урадите, коме ћете да дате те послове, на који начин ћете да дате те послове, кад не смете да објавите уговоре? Дакле, ово имплицира да ће доћи до крађе и преваре у овој области у наредном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Што би рекао наш народ – ко о чему, лопов о лоповлуку.

Увек полазите од себе, господине Константиновићу.

(Председник: Вратићу вам време, само моменат.)

Већ сам се уплашио, јавиће се Неца Константиновић, по Пословнику. Не могу да спавам.

ПРЕДСЕДНИК: Само полако, да могу да водим седницу. Искључите микрофон. Сами себи дајете време. Само полако.

Наташа Јовановић, молим вас, посланице, да ми не помажете у вођењу седнице.

Имам питање за посланика. Реплика, је ли тако? Тражите реплику.

Посланиче, молим вас, тражите реплику? Само да знам.

(Александар Мартиновић: Јавио сам се да говорим о амандману.)

Апсолутно, зато мени помозите да знамо време како одузимамо.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Значи, јавио сам се по амандману. Овде питају како? Па, ваљда сме народни посланик да прича о амандману.

Саша Радуловић мисли да нико не сме да писне сем њега и његових посланика. Дакле, ваљда народни посланици СНС смеју нешто да кажу.

Дакле, господин Константиновић, који нам импутира да смо лопови и криминалци или нешто муљамо и тако даље, каже овако **–** решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор у року од 30 дана, а на званичној интернет страници Агенције објављује се решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности.

Амандман је бесмислен да не може бити бесмисленији, и не ради се овде ни о каквом муљању, лоповлуку или криминалу. Замислите да сваки орган државне управе у Републици Србији на својој интернет страници мора да објави, и на крају крајева, господине Константиновићу, што онда нисте обавезали све органе државне управе кад сте ви били на власти да сваки управни акт који се издаје мора да буде објављен на интернет страници тог органа, не само ове агенције за луке, него било ког органа државне управе? То би биле стотине хиљада управних аката који би били објављивани на сајтовима различитих органа управе. Нико живи не би могао да ради свој посао, једино што би људи по министарствима, по органима управе могли да раде то је да каче управне акте по сајтовима.

Зато вам је Влада лепо рекла да се то нигде у свету не ради. Што нисте у време када сте ви били на власти предложили да судови објављују своје пресуде на интернет страницама? Каква је разлика? Управни акт, судска пресуда, па то је појединачни акт. Што онда не обавежете и судове да пресуде објављују на сајтовима Министарства правде или на сајтовима судова?

Дакле, ово решење које сте ви предложили јесте само по себи контрадикторно. Ви сте га предложили са једном једином намером – доћи ће неко из Владе Србије, да ли Зорана Михајловић, да ли Горан Кнежевић, и ја ћу да оплетем по њему. И који год амандман да сте поднели увек је иста прича – Влада је некомпетентна, могли сте да пошаљете министра војног, могли сте ово, могли сте оно. Видели смо како сте ви слали министре.

Ваш председник Владе, када је причао о буџету није саставио пет минута. Није се појавио у Скупштини за четири године, дај боже, једно три пута, а овде дижете, малтене, устанак ако вам се сваког четвртка, што иначе није по Пословнику, и кад нема седнице, не појави председник Владе. Па, када нема председника Владе, онда – е, само да дође, само да дође. И када дође, онда побегнете у мишје рупе.

Па, нисам дошао ни ја на ред, па шта сад.

Што се тиче уговора о обављању лучке делатности, ја бих волео, пошто је господин Константиновић себе ставио у улогу тужиоца који некога пропитује, министри су одговорни а он је тај који је монополиста на правду и закон и испитује министре – а зашто нисте ово, а зашто нисте оно. Извините, какве везе има уговор о обављању лучке делатности са процесом приватизације? Ја то не разумем. Како уговор о обављању лучке делатности има било какве везе са процесом приватизације? Са интернет страницом Агенције за луке? Па, је л' Агенција за луке спроводи процес приватизације лука?

Овде се уопште не ради о приватизацији лука, овде се ради о уговорима који се закључују, а тичу се обављања лучке делатности. Нема говора о било каквим приватизацијама. И због тога су посланици СНС у једној доста незгодној ситуацији. Знате, јако је тешко давати смислена образложења на бесмислене амандмане. Ви нешто измислите, нешто што уопште не пише у Предлогу закона, и ми сада поводом сваког амандмана треба да се убијемо објашњавајући да то у ствари у Предлогу закона не пише. Слушали смо о приватизацијама лука. Па, ко је приватизовао луке? Српска напредна странка, Александар Вучић, или је то радио неко из режима до 2012. године?!

Приобаље реке Саве, па видим како сте га уредили. Било је депонија бродова, мртвих пацова и места где су се окупљали наркомани. Ето, тако сте ви бринули о приобаљу реке Саве на територији града Београда, а исто и о приобаљу Дунава у Новом Саду и свим другим местима где сте владали. Али, овде су и посланици СНС, овде је и министар у једној ситуацији која није баш доста уобичајна. Сад ми сваки пут треба да се јављамо и да објашњавамо да ви измишљате да у Предлогу закона пише нешто што у ствари не пише**:** нити пише приватизација лука, нити је пракса било где у свету да онај ко издаје појединачне акте мора те појединачне акте да објављује на интернет страници.

Па, где се објављује? Је л' се објављује у Немачкој, у Италији, у Француској? Ко објављује појединачне акте на својим интернет страницама? Зна се на који се начин објављују општи акти – у одговарајућим службеним гласилима. Управни акти, судске пресуде, па кажите ми, молим вас, господине Константиновићу, државу на свету која то објављује на интернет страници. Ево, ви сте питали министра, човек не уме да вам одговори, можда ви умете. Кажите ми земљу у којој се управни акти објављују на интернет страници органа који је те управне акте донео. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Рекламирам члан 106.

Ви сте, председавајућа, казали да ћете да водите рачуна и да ћете нови аршин да успоставите. Шта је радила претходна влада, није радила претходна влада, које су намере посланика, заиста то није тема. Било је толико вређања без икакве потребе. Значи, говорити о амандманима да су бесмислени, па имате прилику да кажете то, нема заиста ниједног разлога да на овакав начин разговарамо.

Значи, постоји предложени амандман, о њему може да се дискутује, ништа друго није тема, није била ни реплика, била је само дискусија о амандманима.

Рекли сте на почетку да ћете мало другачији тон да уведете. Хајде, молим вас, да се држимо тога, да покушамо цивилизовано и нормално да разговарамо о овој теми. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Уважени посланиче, једнако цивилизовано је одговорено и дискутовано о амандману, као што је цивилизовано и дискутовано од стране подносиоца овог амандмана. Значи, крије нешто, шта муља, шта се крије иза тога и тако даље.

Морамо да будемо... да, знам, све ми је јасно, али ако су то аргументи подносиоца овог амандмана, онда су аргументи Посланичке групе СНС ови да се не прихвати такав амандман.

Фластере донесите на следећој седници, па да поделим посланицима владајуће већине који су ту да бране законска решења и чине владајућу већину, свакако.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

(Саша Радуловић: Да.)

Захваљујем.

Још увек сте у систему, да ли желите о амандману? Можете по амандману. Зашто реплике?

(Ненад Константиновић: Реплика.)

Ја нисам дала реплику посланику Мартиновићу, јер није сматрао да је увреда то што сте рекли за СНС – нешто муља, крије, итд.

(Ненад Константиновић: Ја сматрам да ме је увредио, рекао је да сам лопов.)

Ја не сматрам. Можете да дискутујете, ја не сматрам, тачка. Значи, ја не сматрам. Можете да дискутујете по амандману. Желите или не?

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се.

Ви не сматрате, председнице, да је мене увредио Мартиновић што ми је рекао да сам лопов? Ми смо чули у његовом излагању ствари које немају никакве везе са амандманом, где он говори о стварима које нису тема дневног реда, а покушава тим дугачким говором да прикрије то да СНС неће да прихвати амандман којим се тражи да се објаве уговори вредности до пет милиона евра на сајту Агенције, који се односе на изградњу лучких грађевина.

Дакле, неко ко не дозвољава да се такав амандман прихвати, он нешто крије. Такав члан закона постоји у Закону о приватизацији, и пустите ви Берлин, Париз и Лондон, нисам ја ту да вас подучавам да ли тамо има или нема, то има у нашем законодавству и то је нешто што је „брана“ преварама, „брана“ крађама, а то је објављивање једног таквог уговора.

Ви нисте хтели да објавите ни Уговор о „Београду на води“, ви нисте хтели да објавите ни Уговор о „Ер Србији“. Ви нећете сада да објављујете и системски стављате у закон и нама објашњавате – не могу да се објављују уговори вредности до пет милиона евра у овој земљи, који се тичу грађана Србије. То нису уговори између приватних лица, то су уговори са државом и они морају бити јавни и морају бити објављени. Немојте више да кријете од грађана Србије шта радите и како располажете парама грађана Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат сада, да видимо: Саша Радуловић, Александар Марковић, Соња Павловић, Звонимир Ђокић и Александра Томић.

Саша Радуловић има реч. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. По амандману. Посланичка група Доста је било ће подржати овај амандман о транспарентности. Заиста је небитно да ли претходна влада или влада пре ње није радила добру ствар. Ако је нешто добра ствар, треба да се усвоји.

Сви уговори би морали да буду јавни, не само ти до пет милиона и, наравно, требало би то увести у Закон о буџетском систему. Међутим, сада овде имамо један закон у коме би то могли да поправимо.

Ја не познајем термин тајног вршења јавне власти, коришћење јавних овлашћења. У држави Србији би све морало да буде јавно. Ако неко жели да потпише било какав уговор са државом, он би морао бити јавно објављен, и мислим да овај амандман иде у добром правцу.

Драго ми је, такође, да и посланици који припадају посланичким групама који су пре можда били на власти, схватају ово и залажу се за ту политику. Ја мислим да је то напредак за све нас, а не нешто што би требало било коме да спочитавамо.

Транспарентност је критично важна. Транспарентност морамо да имамо, она је најбоља брана против корупције, јер онда сви заинтересовани могу да виде све податке о било ком уговору и о било чему што се ради у држави.

Такође, што се тиче управних аката, то није толико велики посао да се управни акт окачи на интернет странцу. Много дуже траје, наравно, промишљање и доношење једног управног акта, тако да казати како је то јако тешко да након промишљања и одлуке која је донесена у неком министарству или некој државној управи, то још треба замислити и објавити на интернету, мислим да не стоји.

Зато је транспарентност јако битна и било би јако добро када би Влада подржала овакав један амандман. То би био нови сигнал да се нешто заиста мења у Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, образложење за овај члан говори о лучким делатностима. Уговори о лучким делатностима не садрже само податке о изградњи објеката. Према томе, ви треба, прво, у једном ширем смислу да погледате шта су лучке делатности.

Друго, хајде да узмемо уопште лучке делатности, на пример, уговори који су били до тренутка приватизације свих лука које су данас практично у поседу одређених правних лица, а која су прошла ту такозвану приватизацију до 2012. године, па ћете да видите да нису инвестиције само до пет милиона евра, него прелазе чак и троструко када су у питању не само објекти.

Друго, питање је шта су лучки објекти? То је прво и основно питање. Нису само зграде, и при томе, ако узмете одраније извештаје агенција, извештај Агенције за приватизацију о лукама које су приватизоване, видећете много тога што је зачуђујуће, поготово од стране предлагача овог амандмана. Зачуђујуће је то да су многи објекти претварани у пословно-стамбене објекте, не за потребе лучке делатности, него за потребе угоститељства и одређених делатности које уопште нису у надлежности лука.

Је ли тако господине Радуловићу? Тако је.

(Саша Радуловић: Тачно.)

Сада ми имамо, пре свега, овде са становишта предлагача један нов концепт уопште потребе лучких делатности и потребу да се овакви амандмани објављују на интернет страници. То би све било у реду када бисмо ми знали шта је уопште до сада урађено и на који начин предлагач третира лучке делатности.

Због тога сматрам да овакав амандман пре свега не говори о корупцији, односно предлагач говори увек оно што га највише тишти, вероватно, и то је оно што данас ми морамо овде да разлучимо. Ако су лучке делатности дефинисане законом, а тачно се зна да су активности претовара и истовара роба, а од тога лука има одређене користи кроз наплату својих такси и накнада, онда суштина тога нису само инвестиције у објекте, него у опрему која то ради.

Према томе, неко ко жели да инвестира и има одређени однос са државом, у дефинисање уопште рада луке кроз опрему, кроз објекте, кроз начин функционисања на који то раде модерне државе, као што су, рецимо, Лука Беч, Лука Будимпешта, кроз наплату одређених такси да ће и држава имати кроз наплату ПДВ-а и наплату такси велике користи, онда није то само инвестиција у објекте. Не знам зашто се предлагач хвата само за објекте да је то искључиво једна функција лучке делатности.

Стога, овај амандман због тога не треба прихватити и не треба прихватити уопште да овакав вид уговора буде саставни део искључиво интернет странице одређених министарстава, него то треба заиста да уђе у одређене финансијске извештаје кроз стране директне инвестиције, а које ће, на крају крајева, овде разматрати одбори за привреду и за финансије. И то треба да буде транспарентно, на одређени начин, али не на овај, господине предлагачу. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Наравно, предлажем да се одбије овај амандман. Чули смо од госпође Томић кључне аргументе зашто бисмо то и учинили. Међутим, постаје већ пракса овог предлагача да предложи амандман, а онда у свом усменом образложењу начне неке друге теме, и оно што је карактеристично, све време провејава тема приватизације. Ми посланици СНС немамо ниједан разлог да бежимо од теме приватизације. Мислим да је неким другим посланицима можда корисније да избегну тему приватизације.

Малопре смо чули, и драго ми је што постоји консензус код још неких и опозиционих посланичких група око теме како ће бити извршена приватизација Луке Нови Сад. Драго ми је што смо постигли ту врсту консензуса. Драго ми је и признање да ће то бити урађено на транспарентан начин. Али, тема приватизације лука на најбољи начин оличава како су то они урадили када је реч о Луци Београд. Па је Савет за борбу против корупције писао у свом редовном извештају, који се иначе бави појединачним случајевима, једино они указују на неку ширу појаву која посебно истиче изворе крупне корупције у привреди и политици, а један од таквих случајева је концентрација власништва која је обављена у а.д. „Лука Београд“ крајем 2005. године, што је у јавности остало готово незапажено, али чији ефекти тек почињу да се осећају и осећаће се свакако и у наредним деценијама.

Тај случај је посебно интересантан, јер поседује све карактеристике такозване секундарне приватизације, односно процеса у коме долази до преношења акција од запослених на најбогатије људе у земљи који имају добар контакт, под знацима навода, са политичарима и државним органима. Који је то контакт, који су то политичари? Сами можете закључити.

Лука Београд је приватизована у процесу преузимања акција од стране предузећа „Ворлдфин“ из Луксембурга. Погађајте ко су власници тог предузећа? То су**:** Марко Мишковић, Ивана Мишковић, Ивана Веселиновић, дакле, потпредседница „Делте“ и чланови породице Мишковић, затим Милан Беко другу половину, итд. Преузимањем акција предузеће „Ворлдфин“ купило је 40% акција које су припадале држави и 1.745.521 акцију такозвани акцијски фонд. Вредност акција је фризирана од стране државе, тадашњег Министарства за привреду и Агенције за приватизацију, и износила је 300 динара, док је књиговодствена вредност износила 490 динара, а стварна вредност 1.700 динара по акцији. То је пример како су они вршили приватизацију. Зато и кажем, мислим да је корисније неким посланицима да уопште не помињу данас реч – приватизација. Не бих даље и позивам да се одбије амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Соња Павловић.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Поздрављам министра Кнежевића и господина из Министарства, и морам да изразим своје велико разочарење што госпођа Михајловић данас није овде са нама, јер је постојало низ питања о амандманима на која је она баш данас требало да одговор да, али ви, господине Кнежевићу, покушајте да одговорите на моје питање. Причаћу о овом амандману транспарентности, који у сваком случају подржавам.

Министарство грађевинарства, просторног планирања, саобраћаја и инфраструктуре не може да има различите аршине за поједине области које покрива. Рецимо, целе прошле године су се хвалили централном обједињеном електронском процедуром у процесу добијања грађевинских дозвола, значи, то се тако сад спроводи. Све се објављује на сајту АПР-а. Све је потпуно транспарентно и тамо стоји.

Не видим ниједан разлог зашто у области саобраћаја, овог пута саобраћаја на унутрашњим водама, не би све што је било везано за то такође било објављено на интернет страницама или на сајту министарства како бисмо ми заиста имали увид у све те уговоре и сва дешавања која се тичу не само грађевинских објеката, земљишта, већ и пратеће инфраструктуре.

Значи, не може се нешто радити у једном делу и сматрати то квалитетом, то је та цела процедура, а истовремено у оквиру истог тог министарства стављати неке ограде да нешто до одређеног износа треба да буде нетранспарентно, то заиста не могу да разумем. Волела бих да добијем одговор на то питање – зашто Министарство које као свој највећи квалитет ставља ову целу процедуру у добијању процеса грађевинских дозвола, то исто не ради и за саобраћај или за било коју другу област коју покрива? Хвала вам најлепше. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Бошко Обрадовић прво, па народни посланик Саша Радуловић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Велико хвала, председавајућа.

Ја бих такође, пре свега, желео да поздравим министра који је на своја нејака плећа преузео да мења министарку Зорану Михајловић, која се, наравно, увек потруди, кад год може, да избегне да буде у Народној скупштини Републике Србије.

Што се тиче Луке Београд и њене приватизације, можда би министар Кнежевић, који је у то време био у ДС, могао нешто да нам каже о томе и да нас упути у детаље те приватизације.

Са друге стране, заиста не могу да разумем двоструке аршине које непрестано у овој скупштини примењује СНС када се помињу приватизације.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, може ли о амандману?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Може. Суштина, не само амандмана, него и комплетне приче о овој тачки дневног реда била је везана за нашу примедбу – да ли ми укључењем приватног сектора у одређене стратешке државне теме добијамо или губимо? Пошто је било речи о приватизацији Луке Нови Сад и другим приватизацијама стратешких државних ресурса, укључењем приватног сектора, одржавање приобаља, водотокова, и тако даље, значи ја само кандидујем овде ту кључну дилему. Дакле, да ли је приватни сектор увек најбоље решење за стратешке државне ствари? Да ли је приватизација увек најбоље решење за стратешке државне ствари? Зашто се држава стално измиче из развојне политике? Зашто држава толико тога препушта тржишту…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас да то кандидујете у форми амандмана, е онда бисмо могли некако да се уклопимо.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: То смо и радили, уважена председавајућа.

ПРЕДСЕДНИК: Будите љубазни, само.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: То смо и урадили. Значи, трудимо се…

ПРЕДСЕДНИК: Члан 32. мења се и гласи, молим вас, па ту некако, ако може. Уклопите и приватизацију и све, пустићу вас, само, ипак.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Када други говоре о приватизацији, то може, а када ја говорим то не може. Мислим, морамо имати неке јединствене аршине.

Колега Марковић је детаљно говорио о свему, сем о амандману. Нисте га ниједном опоменули.

Оно што је, и желим да закључим, наш проблем са оним због чега ми подржавамо велики број амандмана, па и овај конкретно, који је решио да нешто промени у овом вашем законском решењу, јесте управо из тог разлога да бисмо имали много већу контролу над оним што ће бити будуће приватизације, ако хоћете да појасним поенту ове приче и на тај начин.

Дакле, имали смо проблем са бившим приватизацијама. Нећемо да имамо проблем са будућим приватизацијама. Отворите ту транспарентност до краја, а хајде да причамо где је ту улога, и значај и корист за државу. Значи, како ће држава да заштити стратешке ресурсе**:** воду, пољопривредно земљиште, телекомуникације, а како ће да укључи приватни сектор тамо где треба да га укључи, али не на штету државног интереса.

(Посланици СНС: Који је амандман?)

Нисам вас разумео, извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: Питао је који је амандман.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Шта који је амандман?

ПРЕДСЕДНИК: О ком амандману сада расправљамо?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хајде сада овако**:** хајде да уведете измене и допуне Пословника по којима ћете ви одређивати шта ће опозиција да говори, а опозиција неће имати право да говори оно што мисли.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, јесте, тако је у бајци која се продаје јавности, а у стварности је ово расправа о амандманима.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Тако је. Исту ту расправу треба да води колега Марковић, али није водио и њему сте то дозволили.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте у праву. Немојте се свађати.

Молим вас да говорите о томе. Значи, амандманом су додати чланови и ставови 7. и 8. Једина измена која се тражи јесте да се на званичној интернет страници Агенције објављују решења. Која све решења, може да се прича о томе.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ја се слажем, председавајућа, и управо сам рекао да подржавам амандман из тог разлога.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Нећу вам ја улазити у суштину дискусије.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Када је неко други проширивао дискусију дозвољавали сте, а када ја проширујем не дозвољавате.

ПРЕДСЕДНИК: Не, проширите, али право је посланика да ми добаци и да пита који је амандман. Није вама.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: То је у реду. Немам ништа против добацивања и посебно негодовања. То су нормалне ствари у скупштинском раду.

Дакле, зашто нам је битна транспарентност? Транспарентност нам је, између осталог, битна да бисмо знали да ли је у своје време поменути Мирослав Мишковић финансирао Александра Вучића и Томислава Николића. Јер није коректно са ваше странке, када је Мишковић финансирао њих двојицу док су били у СРС, онда је био добар, а после када је прешао у СНС и дошао на власт… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли да одредим слободно време, па да се мало испричамо? Може све.

Значи, како смо дошли преко овог закона, преко интернет странице, преко Трампа сада до…

(Бошко Обрадовић: Преко господина Марковића.)

Направићу паузу за ручак, свеједно ми је, али…

(Бошко Обрадовић: Ја сам сагласан.)

Верујем, верујем.

Јесте ли завршили о овом амандману? Је л' треба да се објави на интернет страници решење из управног поступка или не?

Треба.

И онда да се вратимо на Трампа и Мишковића, без везе. Хајде да се уозбиљимо мало.

(Бошко Обрадовић: Трампа нисам помињао. Само Мишковића. Стварно сам збуњен.)

Не знам и ја сам збуњена, па не знам шта да радим. Још мало, па ће бити редовна пауза.

Добро. То је то. Је л' тако?

Реч им Саша Радуловић. Изволите, посланиче.

САША РАДУЛОВИЋ: Да се вратимо на амандман о транспарентности.

Чули смо аргументе посланика СНС-а. Ако сам их добро разумео ја ћу и поновити, могу да ме и исправе, да не подржавају овај амандман о транспарентности, зато што се то сад тиче лука и пловидбе, а немамо транспарентно оно што је било у прошлости, приватизације, па зато што нисмо имали транспарентне уговоре о приватизацији и све што се око тога дешавало, а што је тачно, наравно, неки објекти који су били лучки претварани су у стамбене, продавано земљиште, свашта је рађено, али не може то бити аргумент да немамо транспарентност надаље.

Управо зато што нисмо имали транспарентност, што сами уговори о приватизацији нису били транспарентни, што попис имовине није био транспарентан, имовинска права, онда смо и имали пљачке и злоупотребе.

Због тога ово што се предлаже амандманом иде у добром правцу да уведемо ту транспарентност, да нам помогне, да нам се никад више не десе ствари које су нам се дешавале. Данас у Србији имамо јако мало уговора који су игде објављени и ово би био огроман искорак, од стране владајуће већине и Владе Републике Србије, да коначно та транспарентност негде заживи и да видимо како ће нам она у ствари излечити корупцију у држави. Тако да аргументи на тај начин не стоје.

Истина је, у прошлости нисмо имали транспарентност, али то није разлог зашто је не бисмо имали данас, поготово што то не представља никакав проблем за државну управу, што би то био један позитиван корак који бисмо сви подржали. Ево, рецимо, ово је један добар пример како бисмо могли сви заједно да подржимо нешто што је добро за грађане Србије, без обзира да ли смо позиција или опозиција.

Ми заиста желимо да подржимо добре предлоге од стране Владе. Ово би могла и сама Влада да уради, рецимо, можда не у овом закону, да се обавеже већ у Закону о буџетском систему, да сви уговори које потписује држава, да сви управни акти морају да буду такође објављени на сајтовима надлежних министарстава и агенција.

То би био позитиван и конструктиван помак. Још једном вас позивам да размислите о овом амандману, зато што је добар за грађане Србије и добро средство у борби против корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, па Ђуришић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: По амандману, ако може.

Даме и господо народни посланици, овде је отворено много тема. Само једна кратка напомена, везана је за оно што је рекао господин Бошко Обрадовић, ко кога финансира.

Не знам кога је финансирао Мирослав Мишковић, вас је финансирао Душан Петровић, тако што је Друштву аграрних економиста Србије 2010. године...

(Председник: Посланиче, посланиче...)

... Само мало, дао 60.000 евра и 84.000 долара, по некаквом стар пројекту. Тада је министар пољопривреде био, ако се не варам, Душан Петровић. Дакле, Двери су финансиране од стране ДС, тако што је, човек, по једном уговору добио 60.000 евра, а по другом 84.000 долара. То је што се тиче финансирања.

Што се тиче објављивања на сајтовима, господа из опозиције су на корак да ме убеде да је ово решење добро. Зашто? Па ево зашто. Да ово решење већ постоји у нашим законима ја не бих морао да се мучим па да, на пример, проналазим решење Агенције за лиценцирање стечајних управника којим је Саши Радуловићу 2011. године, па поново 2012. године изречена мера јавне опомене и новчана казна у износу од 100.000 динара. (Аплауз.) Ево, ово је решење (посланик показује), дакле, један управни акт који се доноси по Закону о општем управном поступку и, камо лепе среће да је ово објављено на сајту Агенције за лиценцирање стечајних управника, могла би цела Србија да види да је Саша Радуловић сам са собом закључивао уговор о пружању рачуноводствених услуга у свим фирмама, а било их је неких 14, 15, у којима је био стечајни управник.

(Председник: Време, време за реплику је истекло.)

Јавио сам се по амандману.

(Председник: Да, али сте реплицирали.)

Јавио сам се по амандману и завршавам.

(Председник: Посланиче, молим вас...)

Завршавам, завршавам.

Што се тиче „Београда на води“... причам о амандману... Уговор о заједничком улагању пројект „Београд на води“, од 26. априла 2015. године, објављен је на сајту Владе Републике Србије. Дакле, Уговор о „Београду на води“ објављен је на сајту Владе Републике Србије. То је из 2015. године.

(Председник: Посланиче...)

Уговор између Републике Србије, „Етихад Ервејза“ и „Ер Србије“, закључен 2014. године, објављен на сајту Владе Републике Србије, заведен у Влади Републике Србије под бројем 48-7445 из 2014. године.

(Председник: Посланиче, посланиче...)

И ево, молим вас, завршавам.

(Председник: Не. Али ја морам да вам одузмем време због тога. Посланиче, молим вас да ме поштујете. Без обзира на буку. Морам да вам одузмем време од групе, јер сте ме преварили.)

Је л' могу само нешто да вас замолим?

Будући да су рекли да су уговори о „Београду на води“ и Уговор са „Етихад Ервејзом“ тајни, ја вас молим, ја ћу вам дати, ево, ове уговоре, а ви дајте и господину Константиновићу, и Милојичићу, и Саши Радуловићу. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу. Хоћете, молим вас, то да урадите?

Морам због записника да констатујем шта сам добила. Нисам добила „Кекец“, добила сам уговоре. (Аплаудирање.) Не радим ја све због викања, него нешто мора да уђе и у записник, јер смо ми Парламент, а не добровољно певачко друштво. Дакле, нешто мора да остане, да не буде да је дато нешто анонимно.

Значи то је**:** Уговор о заједничком улагању, пројекат „Београд на води“, између Републике Србије и фирме „Белгрејд вотерфронт капитал инвестмент“ и тако даље, и друге фирме, и други је закључен са „Ер Србијом“, колико видим, Оквирни уговор о трансакцији. То је оде материјал који треба да доставим, реците коме, посланиче?

(Александар Мартиновић: Ненаду Константиновићу.)

Господину Константиновићу.

Ако желите, приђите столу, ја ћу вам ово дати на увид, а дајте и другим посланицима који су заинтересовани за ово. Ево, изволите.

А сада повреде Пословника.

Реч има Бранка Стаменковић. Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Члан 107. Пословника – коришћење увредљивих израза, изношење оцена о приватном животу.

Таман сам помислила да мењамо и окрећемо други лист и била сам пуна наде, председавајућа, навијала сам за вас и држали смо се теме, један онако солидан временски период, а кренула је чак и конструктивна дискусија и онда се нешто десило. Не знам шта се десило.

Као да је неко лансирао колегу Мартиновића. Пре пет минута је био у стању да устане и да сасвим лепо комуницира, да дискутује држећи се дневног реда, и сад одједном потпуно наопако као да се не знам шта десило...

Ја вас молим да се вратимо на вођење седнице како је изгледало пре него што се колега Мартиновић јавио за реч последњи пут. Исто ми није јасно зашто сте ви одједном допустили нешто, зашто сте допустили ову његову тираду? Зашто и њега нисте прекинули? Зашто смо прекинули ту лепу серију конструктивне дискусије? Зашто нисте реаговали?

Не могу да разумем, кажем, навијала сам за вас. Била сам пуна наде да ћемо стварно да окренемо други лист и онда се деси ово. Хвала.

Молим објашњење и ако не прихватате, наравно, онда да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Да, свакако ћемо гласати, јер не вреди шта год да кажем…

(Марко Ђуришић добацује.)

Имаћемо паузу у 14.00, редовну.

Дотле ћемо реплицирати, имаћемо повреде Пословника и тако даље. Све ми је јасно. Није проблем, дозвољено је.

(Радослав Милојичић: Повреда Пословника.)

И ви исто?

(Бранка Стаменковић: А објашњење?)

Ево сад ћу, не дају ми. Вичу – Пословник. Сви су нестрпљиви.

Само немојте, молим вас, да навијате за мене. Рекли сте јутрос да крећете у рат свом детету. Ја нисам страна која креће у ратове кад иде у Парламент. Немојте навијати за мене.

(Бранка Стаменковић: Не знам о чему причате. Не знам какав рат)

… Само... 249 посланика да ме што више, попијете кафу, нахраните мачку и кренете у рат.

(Бранка Стаменковић: Не знам одакле вам то о рату.)

Не знам ни ја.

(Бранка Стаменковић: Па нема реч рат, нигде.)

Ваљда је „утицај гама зрака на сабласне невене“. Не знам, стварно. То вас молим, ал' молим свих 249 посланика и владајуће већине и опозиције да ме поштују, и мене и...

Знам, покушала сам да прекинем Александра Мартиновића.

И јесам га искључила, ал' на крају, од ваше буке и од тапшања, нисте чули. Па јесам...

(Бранка Стаменковић: Нисте му искључили микрофон. Знате како је то колега Арсић јуче – цик. Тако сте могли и ви њему исто – цик.)

Ако ви тврдите да нисам. Он је мало експедитивнији.

(Бранка Стаменковић: Пустили сте ви њега. Он је ваш љубимац. Он може све. Њему је све дозвољено.)

Он је мало радикалнији. Ја имам суптилније методе.

(Радослав Милојичић: Пословник.)

Ја сам разумела, добро, да је то одговор на дискусију Ненада Констатиновића, који се сад уопште не јавља, који је причао о овим приватизацијама и спомињао ове уговоре и тако даље, и тако даље.

Али, у Србији свако чује само своју страну и тога смо сви ми јако свесни.

(Бранка Стаменковић: Није то била ни реплика. То је било вређање.)

Овде, у Парламенту, вређања није било. Морате да дефинишете приватан живот. Приватан живот је једно, а оно што ми обављамо као стечајни управници, носиоци јавних функција, и тако даље, то није увреда.

(Бранка Стаменковић: Оцене нису дозвољене.)

Е оцене, ја не могу да будем цензор. Значи, не могу да цензуришем ни када ви нешто кажете, ни када друга страна каже, јер ту су шефови и посланици да једни другима реплицирају, а није моја улога да реплицирам и да се бавим оценама. То није улога председавајућег.

Господине Радуловићу, ви сте тражили реплику. Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Што се тиче ових управних аката са сајта Агенције за лиценцирање, односно за стечајеве, они су наравно јавни и то је јако добра ствар, тако да је ово јако добар аргумент зашто би требало да буду и сви други јавни.

Међутим, обе су укинуте. Значи, она прва којом је махао господин Мартиновић и ова друга. Постоје судске пресуде којима су укинуте и једна и друга зато што су потпуно небулозне, јер говоре о стварима које једноставно нису тачне. Нити се извлачи капитал, нити је ико узимао паре. Плаћале су се плате запосленима који су радили на књиговодству.

Али, пошто имају цео предмет, не знам ни како су дошли до њега, могли су и овај део да прочитају.

Међутим, без обзира на то, овакав начин опхођења у Скупштини показује слабост. Разговарали смо о транспарентности, разговарали смо о нечему што је требало да буде добро. То се окренуло очигледно у причу која користи увредљиве изразе, јер нису само у питању стечајни управници који данас нису тема, него речи као што је – лажов, лопов, познати криминалац. Ваљда је и председници Скупштине јасно да те речи никако не могу да се подведу под дискусију.

Значи, ово би морало да буде санкционисано. Овакве речи не треба да се изговарају у Скупштини Републике Србије. Ако има неко нешто да каже, постоје конференције за медије, могу да иду у политичке емисије. Оне су укинуте...

(Александар Мартиновић добацује.)

... Решења су укинута. Могу пет пута да вам поновим и то ћете морати на суду да докажете, зато што су сва решења укинута, незаконита су, јер се ради о корупцији. Та агенција је била корумпирана, радила је против интереса поверилаца. Наравно, био сам у сукобу са њима па су тражили начин како да ме склоне.

Понављам, ове расправе заиста не би требало дозволити. Овоме не служи Скупштина. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

И у прошлом сазиву смо инсистирали да…

(Александар Мартиновић: Да ли могу реплику?)

Можете. Само моменат, молим вас. Полако, имамо времена колико хоћете. Радимо.

(Радослав Милојичић: Је л' могу ја по Пословнику?)

И ви ћете исто добити реч, по Пословнику. Све је у реду.

(Александар Мартиновић: Да ли могу ја по закону, не по Пословнику?)  
 Може. Може. Само полако. Има и по Пословнику и по закону. Хајде мало да поштујете све нас овде што седимо.

Значи, покушали смо да донесемо речник речи које не би смеле да се употребљавају у овом парламенту. Није успело. У прошлом сазиву неки су учествовали, а онда су одустали итд. Пробајте поново. Немојте да ми будемо они који ће ову реч да сматрамо да је увреда, а ова реч да није увреда. Дајте, имате у парламентима Европе. Нешто прекопирајте ако нећемо да будемо иновативни и те речи 50, 100, 200 дајте и ми ћемо реаговати.

(Саша Радуловић: Ову – лажов и криминалац?)

Ето, то је предлог и то се договорите на Административном одбору где су сви шефови посланичких група.

Значи, ви ћете по закону, а Радослав Милојичић по Пословнику.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Тачно. Хвала, госпођо председавајућа. Не знам, заиста, зашто ви не желите или нећете да видите када се ми из ДС јавимо за реч и подигнемо Пословник. Знам да многима у овој сали, поготово онима преко пута, смета што је Драган Шутановац за само месец дана дуплирао подршку ДС.

Рекламирам члан 108, као што сам рекао, и да бисмо могли овде нормално да функционишемо и нормално да радимо ја има апел за СНС, знам да вама треба 20 година да вас ми из ДС уверимо у нешто…

(Председник: Који члан да бих знала?)

... Члан 108.

(Председник: Драган Шутановац је у члану 108?)

Удаљите господина Мартиновића са места шефа посланичке групе и неће бити никаквих проблема јер је он овде инцидентна личност која прави проблеме, вређа опозицију, вређа министре, вређа власт. Он просто као и госпођа Михајловић, која је побегла са данашње расправе, не зна са ким је у сукобу. Он је вероватно у сукобу са самим собом. Тако да је то једино решење да се уведе ред у овој парламент – да господина Мартиновића пошаљете као у комунизму на неку вишу функцију, да он аванзује и да нас пусти овде да радимо у интересу грађана, јер сви имамо добре плате за овај посао који обављамо, да више не крши достојанство овог парламента.

И, нека каже ко је њега финансирао од 2008. до 2012. године? А то знам и ја, а зна и он.

ПРЕДСЕДНИК: И то је све члан 108. и кршење Пословника?

Урадили сте све оно што сте покушали да кажете, а ја вас нисам прекинула. Хоћу да пустим све посланике.

Е овако, пошто данас нико неће да се бави законом, пошто вам је крајње забавно да овде радимо све осим да се бавимо законом, мени не преостаје ништа друго него да прекинем ову расправу и да одредим паузу, али не ову паузу, него по члану 112.

Значи, одређујем паузу. Ви нисте коректни и нећу вас ни питати о повреди Пословника, зато што сте реплицирали и радили све… Члан 108. нема везе ни са Драганом Шутановцем, ни са овим што сте рекли, ни ко је кога финансирао.

Сада је пауза. Ето забављамо се и одмарамо се.

(Марко Ђуришић: Колика је пауза?)

Неколико минута док не оценим да сте се смирили и да желите да расправљамо о закону. Ако не будете желели о закону, направићу дужу паузу.

(После паузе – 13.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Поштоване колеге, настављамо са радом.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Хоћете ли ми само рећи, молим вас, основ вашег јављања?

По амандману? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Суштина овог амандмана, који је поднела Посланичка група СДС, НПС, јесте да се обезбеди већа транспарентност. То је суштина, то пише у нашем амандману који смо предложили, додали смо један став – да се сва добијена одобрења и уговори објављују на сајту.

Пошто, ово није први пут да предлажемо овакав принцип рада и залажемо се за већу транспарентност, то смо радили и у целом прошлом сазиву, а у вези са овим законом пре годину дана имали смо исти овакав амандман. Оно што се сваки пут, нажалост, деси када дође расправа о оваквом амандману, прво га Влада одбије и онда крене расправа о неким уговорима из прошлости, о неким причама и онда дискусија оде, кренемо у расправу, не говоримо о суштини, а то је како да повећамо транспарентност у раду државних органа и тиме смањимо корупцију.

То је суштина и не могу да прихватим аргументе који стоје у образложењу Владе зашто се амандман одбија, јер су то једини аргументи о којима можемо да дискутујемо.

Ове дискусије, ко је, шта, када нешто приватизовао, није приватизовао, нас неће одвести нигде и неће померити Србију ни један једини милиметар напред.

Молим вас, председавајући, нема министра и мислим да није у реду да расправљамо без министра. Верујем да је негде у близини, ал' би било добро да буде ту када расправљамо.

Оно што је суштина зашто је ово добро, ми смо успели да, и уз притисак јавности, обезбедимо да Влада у неким случајевима објави неке уговоре и да буду доступни. Рецимо, тако смо могли да видимо када је потписан уговор, пред изборе, о куповини „Железаре Смедерево“, тек ту смо успели, на седамсто и некој страни, кроз анализу пословања да видимо да је руководство „Железаре“ за четири године, од 2012. до тренутка продаје, направило губитак од преко 400 милиона евра. Само у последњој години, 2015. години, када је дошло генијално, најбоље, менаџмент руководство из иностранства, а министар је упорно одбијао да објави уговор, што смо тражили ми и део јавности, што је тражио и Повереник, па је наплатио и казну, која је плаћена новцем из буџета грађана, ми никада нисмо добили тај уговор, али смо добили резултате. Резултати су 145 милиона евра губитка, само у једној години.

Да је тај уговор био објављен, онда би се можда спречио тај губитак, можда би јавност могла да реагује, јер то руководство које данас води „Железару“, под страним власником, изгледа да не прави губитке. И то руководство је рекло – нисмо ми криви за губитак, него је крива Влада и неко из Владе, ал' је та прича склоњена и о томе се у јавности не прича.

Зато су суштински важни ови наши покушаји да се повећа транспарентност, јер је то начин да се смањи корупција и да се покрене привреда Србије и бољи живот грађана, то је суштина. А све ове ваше приче су замагљивање и бежање од теме, ко је, кад, шта радио. То нас нигде неће одвести.

Значи, ми сада тражимо да се објави уговор, у овом случају, у овом закону уговори које склапа Агенције за послове обављања лучке делатности и не видимо да ту нешта може да буде спорно. Ако се тај уговор склопи у једном транспарентном процесу, јавне набавке, или не знам како, како може да се нађе у њему неки елемент који је пословна тајна који не може да се објави? То је нелогично и зато је потребно да се прихвати овај амандман и код сваког другог закона ми ћемо инсистирати на овом принципу транспарентности.

Нажалост, Влада ће нас, по правилу је до сада тако било, одбијати, а последице су лоше за грађане, за све грађане Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

За реч се јавио народни посланик, шеф Посланичке групе СНС, Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, не треба нама амандман посланика који су до пре неколико година били на власти да би натерали Владу Србије да објављује уговоре.

Дакле, уговори се већ објављују, са вашим амандманом или без вашег амандмана. Дао сам вам само два уговора**:** Уговор који се односи на „Београд на води“ и Уговор који се односи на „Јат ервејз“ и компанију „Етихад“. То су два уговора која се налазе на сајту Владе Републике Србије, нису никакви тајни уговори, само сам их одштампао и дао председници Народне скупштине и замолио је да их да господину Константиновићу, који тврди да су уговори тајни.

Уговори нису тајни, уговор о „Железари“ има хиљаду страница, такође се налазе на сајту Владе Србије, али сада не могу да малтретирам ове девојке горе што раде у посланичкој групи да вам штампају документ од хиљаду страница. Можете и сами да га нађете.

Значи, ништа није тајно, ни „Београд на води“, ни „Етихад“, ни „Железара“. Све је транспарентно, све је јавно, све је на сајту Владе Србије.

Сада, слажем се са једним делом излагања колега из опозиције. Треба транспарентност, треба јавност да зна зашто је Србија дошла у ове економске проблеме у које је дошла. Није она дошла преко ноћи, није она дошла за три дана и није дошла за шест месеци. Дошла је за један временски период, који траје у Србији, богами, најмање 12 година. Овде је господин Саша Радуловић рекао да ја нешто лажем, измишљам, износим неистине, обмањујем јавност итд, па је рекао да ова агенција за лиценцирање стечајних управника не зна ништа, да је корумпирана, да је оваква, да је онаква. Добро, можда је заиста то тако.

Али сада у рукама имам решење Привредног суда у Београду. Дакле, да сада занемаримо Агенцију за лиценцирање стечајних управника, имам решење Привредног суда у Београду од 25. новембра 2011. године. Дакле, није СНС била на власти, није Александар Вучић био председник Владе.

„Разрешава се Саша Радуловић, из Београда, дужности стечајног управника у предмету стечаја над ГП „Нови аутопут“, у стечају, из Београда.“ Ово је иначе само једно у низу решења где је Саша Радуловић разрешен дужности стечајног управника, са следећим образложењем, нећу га читати целог.

(Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, само да се вратимо на тему.)

Ево, враћам се.

„Предлог је поднет због утврђења неспорне чињенице, која произлази из образложења решења Дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника, да је стечајни управник“, дакле, Саша Радуловић – „суоснивач правног лица Е-бизнис сервис, д.о.о. из Београда, које је ангажовао ради пружања књиговодствених услуга у предмету стечаја над ГП „Нови аутопут“.“ Па, онда даље.

(Председавајући: Ипак вас молим да се вратимо на амандман на члан 32.)

Ево, ово је све, господине Милићевићу, на трагу тога да јавност у Србији зна шта раде државни органи, али шта раде сада, али и шта су радили када су неки други били на власти. Хајде да будемо потпуно поштени па да кажемо – ми смо за транспарентност и када смо на власти и када смо у опозицији, а не само када смо у опозицији.

Сада ћу вам прочитати један део те транспарентности када су они били на власти. У питању је 2009. година, каже – „Предлог“ који је упућен Агенцији за приватизацију**:** „Повереник стечајног управника, Саша Радуловић, у поступку стечаја дужника ДП Прва српска фабрика шећера „Димитрије Туцовић“ 1898, Београд,“ итд – „тражи ангажовање Е-бизнис сервис д.о.о. из Београда, ради пружања књиговодствених услуга.“ Па добио сагласност за Српску фабрику шећера „Димитрије Туцовић“, па добио сагласност за ДП Фабрика обуће „Мода“ Ковачица, па добио сагласност за ДПП „Луне Миловановић“ Баваниште, у ликвидацији, па добио сагласност за ДП Фабрика обуће „Мода“ Дебељача, итд, итд.

Ево, и увек са истим образложењем...

(Председавајући: Слажем се са вама у потпуности да је важна транспарентност и истина, али вас молим да се вратимо на амандман на члан 32. Предлога закона.)

Враћам се, тема је јавност, тема је да народ треба да зна шта раде носиоци јавних функција.

(Председавајући: Молим вас да...)

И сад Агенција за приватизацију, те 2009. године, у свим овим предузећима која су била у стечају, доноси истоветно решење којим даје сагласност, каже**:** „Предлог за ангажовање Привредног друштва Е-бизнис сервис д.о.о. из Београда, Студентски трг број 15, матични број 20584378, кога заступа директор Татјана Радуловић...

(Председавајући: Господине Мартиновићу, мораћу...)

... На обављању књиговодствених послова, закључењем уговора о пружању књиговодствених услуга на период од октобра 2009. године до окончања ликвидационог поступка.“

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ја вас ипак молим …

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, ја молим вас, је л' ово све транспарентно, је л' ово све у складу са оним што предлагач амандмана тражи, а то је да грађани Србије знају шта државни органи раде.

Господине Милићевићу, шта покушавам да вам кажем. Све ово није објављено апсолутно ни на једном сајту**:** ни на сајту Агенције за лиценцирање стечајних управника, ни на сајту Агенције за приватизацију, ни на сајту Министарства привреде. Дакле, није објављено нигде. Зашто? Зато што је реч о криминалу. О криминалу 2009, 2010. и 2011. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мораћу да вас прекинем.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ми сада покушавамо као народни посланици да покажемо народу зашто је Србија дошла у економску ситуацију која је готово неиздржива и зашто се суочавамо са економским проблемима са којима се суочавамо. Зато што су људи из ДС... (Људи попут Саше Радуловића опљачкали ову државу.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновић, слажем се са вама да транспарентност јесте важна и то јесте био један сегмент амандмана о којом смо малочас говорили. Ви сте покушали оно о чему сте говорили да доведете у контекст са амандманом који је поднет на члан 32, али вас ипак молим да се вратимо детаљније на амандман на члан 32, који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић и Ненад Констатиновић и Здравко Станковић.

Захваљујем.

(Радослав Милојичић: По Пословнику.)

Наравно, чуо сам вас, колега Милојичићу, и добићете реч по Пословнику.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Господине Милићевићу, прво рекламирам члан 108. Пословника – да се о реду на седници стара председавајући или његов заменик тј. у овом тренутку, нажалост, ви.

Да ли је могуће да сваког посланика опозиције прекинете, искључите му реч када мало не говори о тему, две секунде, ви му искључите реч.

Господин Мартиновић изриче салве увреда на комплетну опозицију, десет минута, ви не смете да му одузмете реч. Знам да је велики страх СПС од тога да не излети из Владе, али угледајте се на господина Мркоњића који је данас рекао да је све ово што Вучић ради и отвара започела и урадила Демократска странка 2012.

Ја знам да сте ви млади лав СПС, али учите од Мркоњића, од Ружића, од тих људи који су исправни, који имају кичму и који имају своју реч. Немојте да учите од оних који не смеју да погледају Александра Вучића, а камоли Александра Мартиновића. Замислите, шта сте ви успели у животу када се плашите од Александра Мартиновића. Па, веће понижење и веће увреде од тога не треба. Па боље не живети него тако живети.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло радо бих повео, господине Милојичићу, са вама расправу, али тренутно покушавам да водим седницу, ви ми то не дозвољавате, а ја не желим да водим са вама дијалог.

Као што видите ја вас нисам искључио, а посланик сте опозиције, а искључио сам шефа Посланичке групе СНС, господина Мартиновића. Три пута сам му указивао и молио га да се врати на дневни ред и, на крају сам морао да га искључим без обзира што је шеф Посланичке групе СНС.

Дакле, правичан однос према свима. Немојте да бринете о СПС, о томе ћу са вама разговарати када будем у скупштинским клупама, а не одавде, за разлику од вас могу да вам кажем имамо од кога да учимо. Захваљујем вам, господине Милојичићу.

Повреда Пословника народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Повређено је неколико чланова Пословника, од претходног говорника, дакле, најстрашније је злоупотребљен члан 103. али он константно повређује и члан 109. и то став 3. и став 5.

Став 3, јер прекида говорника у излагању и добацује, односно омета говорника, маше овде и рукама и ногама, цео дан, галами, добацује, вређа и тако даље.

Господине председавајући, разумем његову фрустрацију, имам апсолутно разумевање за његову фрустрацију, они су навикли да губе, поново су изгубили на једним изборима, не они директно, али тамо где су њихови представници учествовали, избаксузирали су чак и америчке изборе. (Аплауз.) Ево га Балша Божовић, из канцеларије Демократске странке у Америци, прави селфије, избаксузирао је и довео до још једног губитка. Али, молим вас, поручите му да се навикне на те губитке да ће Демократска странка свуда губити и на сваком месту. Захваљујем.

(Радослав Милојичић: Најстрашније сам увређен.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви можете да будете увређени, али морате да познајете и Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије и да знате да на повреду Пословника нема реплике. Пре вас се јавио, добићете реч по Пословнику, народни посланик Неђо Јовановић, повреда Пословника. Изволите, колега.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Ја ћу се пре свега јавити по члану 104. имајући у виду да је поменута СПС и Посланичка група Социјалистичке партије Србије.

Ми у Посланичкој групи СПС, иначе, у СПС свесни смо колики је жал ДС што није са нама у коалицији, а нарочито што није у власти. Али тај жал може да остане и даље само жал и ништа више од тога. Што се тиче …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, само тренутак, молим вас.

Добили сте реч по Пословнику.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Рекао сам да се јављам по члану 104. Пословника, јер имам право на реплику.

(Председавајући: Захваљујем.)

И имам право на реплику, пре свега, као заменик председника посланичке групе и дозволите ми само да завршим.

Ниједна врста оваквог незадовољства или жала од стране Демократске странке као бившег режима не може ни у ком случају дестабилизовати оно што се не може дестабилизовати, а то је једна принципијелност и одговорност у раду Владе где СПС партиципира са капацитетом који је потребан да Влада функционише.

А они који жале за тим што нису у Влади нисам сигуран да ће дочекати тај дан да поново буду у истој, барем не у скорој будућности, имајући у виду атомизацију ДС која се наставља, не само из месеца у месец, већ из дана у дан, па би било боље да о томе да размишљају а не да се баве СПС и Владом Републике Србије. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Повреда Пословника, најпре се јавио народни посланик Верољуб Матић.

Молим вас, у систему је најпре био пријављен народни посланик чије сам име изговорио, није до мене, тако стоји у систему.

Значи овако, с обзиром на то да колегиница указује да систем није транспарентан, а ја желим свима да дозволим да се јаве и да добију реч било по повреди Пословника или реплици, сада ћемо обрисати листу и молим народне посланике да се пријаве за реч.

Повреда Пословника, народни посланик Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, видите и сад, позивам се на члан 106. став 2, прочитаћу**:** „Нико не може да прекида говорника нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине“ итд.

Док је говорио уважени господин председник посланичке групе, др Мартиновић, господин из ДС, мислим да се презива, ево добацује сада мени, Милојичић, стајао је, можете да окренете систем, три минута и 30 секунди, читаво време, млатарао рукама, добацивао и непристојно се понашао. Није проблем што је то сада учинио, него што то чини читав дан.

Молим вас да уваженог посланика опоменете, ево, видите како и сада ради, јер ћу сматрати да... и још теже ствари него што је прекршио Пословник. Дакле, молим вас, ево и сада добацује, опомените га и реците да нема нико право да устане, да стоји и да шета по Народној скупштини док народни посланик говори. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87, ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Такође, поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању до 15.00 часова. Захваљујем.

(После паузе –15.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Господину Арсићу, то је члан 33. Предлога закона, а односи се на члан 217. То је овај члан после члана који регулише одобрење за вршење делатности. Ми смо морали да поднесемо амандман на овај члан Предлога закона, јер практично следимо све оне амандмане које смо претходно поднели, а тичу се оног основног члана 214а. О чему се ради? „Лучки оператер који је у процесу приватизације, односно својинске трансформације стекао право својине на целини или одређеном делу лучке супраструктуре“, и то је сад веза са претходним члановима који дефинишу и некретнине и инфраструктуру.

И шта се дешава са променом у 1 ставу? Додаје се текст – „као и лучки оператер из члана 214. став 5. овог закона може да обавља лучку делатност и без одобрења из члана 216. овог закона.“ То је онај члан о коме смо доста у претходној дискусији полемисали. Значи, за њега се не тражи да поново испуњава услове и ту је то стечено право.

Ми тражимо да се овај део којим се допуњује чланом 33. Предлога закона практично избрише, али да се избрише и други део тог члана Предлога закона који прави допуну у ставу 2. основног текста овог члана 217. где се текст уговора о приватизацији, „којима се стиче“, замени текстом – „поступке приватизације, на основу којих су стекли право својине на деловима лучке инфраструктуре“ и сада се опет враћамо на оно „ако је започет процес својинске приватизације после 4. јуна 2003. године“. Значи, после јуна 2003. године не признаје се, пре тога, ако је започет поступак, признаје се и на тај начин се неко изједначава са неким ко је неко право већ стекао 2015. године.

Наравно, то сад овако мало делује и рогобатно и компликовано да се објасни јавности, али они који имају пред собом овај текст могу да схвате о чему се ради. Ми дословно пратимо онај наш први почетни амандман који се тиче овог својеврсног облика приватизације и зато смо предложили да се брише члан 33.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Никола Савић и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: То је сад практично члан 225а основног текста. Сад да направим везу, каже**:** „Одобрење је непреносиво.“ Мисли се на одобрење за обављање лучке делатности, да оно само по себи не може да се пренесе, одобрење које садржи једно парцијално право да се обавља та лучка делатност, али се сад убацује нови став 2. који гласи**:** „Одобрења се прибављају и у случају статусне промене код лучког оператера – имаоца одобрења“, то је било и у оном претходном тексту, и додају се још неке друге одреднице. Шта је поента овога? Поента ове интервенције, која се врши на закону од стране предлагача, јесте да потпуно неовлашћено улази у својинске и друге статусне ствари лучког оператера.

Знате, ја сам и у начелној дискусији скренуо пажњу на један детаљ. Имовински статус правног лица може да подлеже претходном одобрењу или претходном обавештавању, или накнадном обавештавању, или обезбеђењу неке сагласности само код оних лица, код друштава капитала, пре свега акционарских друштава, који обављају делатност у области банкарства, осигурања имовине, лица, и још у неким стварима које су по правилу у надлежности Народне банке Србије, где својинска структура утиче због капитала са којим они раде, пре свега раде са новцем, са осигурањем.

Код лучке делатности нема те структуре капитала. Зашто? Лучка делатност је**:** претовар, утовар, складиштење и све оне пратеће услуге за бродове који пристају или који посећују луку итд. Значи, не постоји ниједан материјално-правни разлог да неко улази у питање власништва капитала, пошто је то већ дефинисано у АПР-у и поготово да се неко са стране пита или да даје сагласност или да се информише и на други начин. Довољно је информисање, зато што по принципу јавности и целокупног пословања Агенције за привредне регистре тачно стоји својинска структура сваког правног лица. Мислим да сте овде изашли изван оквира нечега што закони једноставно дозвољавају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Видите, овде сте покушали да исправите једну грешку која је постајала у основном тексту закона. Та грешка је настала практично у фебруару 2015. године, када је рађена друга измена и допуна тог закона.

Међутим, направљена је једна грешка. Исправљајући ту грешку ви сужавате могућности које постоје у основном тексту и зато смо поднели овај амандман.

Наравно, постоји неки принцип ко може више, може и мање, али ми сматрамо да у овом члану не треба да важи тај принцип, баш напротив, треба и даље да задржите оно веће овлашћење које одавно већ имате и немате потребе сами да га скраћујете.

Оно што је неко некако то представио предлагачу, јесте да је то принцип да се усаглашава или да се исправља нека техничка грешка из неког ранијег процеса ових измена и допуна. Али, није само то, да вам кажем, није само то, тим пре, што нисте имали у виду и ове измене које сада су предмет расправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли, завршили господине Красићу? Захваљујем.

Да ли се још неко за реч? (Не.)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић.

Да ли се неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на овај члан и он се практично односи на члан 227.

Члан 227. предвиђа који је начин да Агенција покрене поступак за давање лучких концесија и у том члану 227. пише да се тај поступак давања лучких концесија обавља у складу са Законом о јавним набавкама. Дакле, важно је да се спроведе у сагласности са Законом о јавним набавкама.

Ви сада овим чланом, који ми желимо да променимо, поново уводите изузетак и кажете **–** изузетно, Агенција може да покрене поступак за давање лучких концесија на предлог заинтересованог лица, само на основу писма о намерама. Дакле, покушавате да заобиђете поступак јавних набавки, у складу са Законом о јавним набавкама, и да додељујете лучке концесије само на основу писма о намерама, Агенција ће сама да о томе одлучи.

Зато смо тражили да се избрише и став 5, и став 6, и став 7, и став 8. и став 9. овог члана, јер су то све изузеци који потпуно урушавају правило и принцип да се концесија може дати само на основу Закона о јавним набавкама и Закона о јавно-приватном партнерству.

На тај начин хоћете на мала врата да уведете могућност да само неко на основу писма о намерама, ко се договори са Агенцијом, добије лучку концесију. Дакле, ово не да, сад, крши транспарентност о којој смо причали и, на крају, колега Мартиновић је дао мени нека два уговора које сам ја поменуо. Ми желимо систем да успоставимо, а не да добијамо милост од владајуће већине, да ако је милост њихова таква они нам дају неки уговор или нам не дају неки уговор. Дали сте ми два уговора, али ми нисте дали уговор о ангажовању фирме за рушење објеката у Херцеговачкој улици у Савамали. Претпостављам да и такав уговор постоји.

Дакле, ми хоћемо да се сви уговори објављују на сајту. Хоћемо да нема изузетака од правила. Немушто је образложење, с једне стране, скупштинског одбора, потпуно невероватно, каже – овај амандман није у складу са Уставом и правним системом. Значи, један амандман који жели да избаци могућност изузетка није у складу са Уставом. То значи да онда цео закон није у складу са Уставом, јер је правило уграђено у члану 227. и нема потребе да постоји изузетак од овог правила.

Дакле, молим вас да још једном погледате овај амандман. Молим и предлагача да прихвати овај амандман. Немојте на мала врата да уводите могућност да се лучка концесија даје без јавне процедуре, процедуре која стоји иза јавно-приватног партнерства или процедуре која постоји за давање концесија. Не може само договором иза леђа јавности и иза леђа грађана.

Са једне стране овде се договоре – овај да писмо о намерама и ви му доделите концесију, а онда тај уговор не сме да се објави на сајту, јер, тобоже, како каже колега Мартиновић, много ће да се оптерете сви сајтови ако би сада стално нешто објављивали. Наравно да треба све да буде објављено. Наравно да сваки уговор треба да буде објављен, јер се он тиче јавности и грађана ове земље. Наравно да то мора системски да буде решено. Наравно да би требало и пресуде да се објављују и да грађани могу да виде ко доноси и какву пресуду.

То је начин да се спречи корупција у овој земљи. Ако ова два амандмана СНС не жели да прихвати мислим да она, у ствари, не жели да се бори против системске корупције. Све је магла што смо слушали у протекле четири године, ако ви не желите да унесете у закон системски начин за борбу против корупције**;** зато не желите да се донесу планови интегритета код политичких странака, зато не желите да се објављују уговори на сајту, зато не желите да мора да се поштује процедура јавне набавке приликом давања концесија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мартиновић, по амандману или реплика?

(Александар Мартиновић: По амандману.)

(Радослав Милојичић: Он по глупости.)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Добро, правићу се да нисам чуо. Неко има сталну потребу да нешто добацује и да вређа, мислећи да ће тиме да испадне паметан, али не смета ми.

(Радослав Милојичић: Ко?)

Безвредни сте ви да би са вама човек водио полемику. Не знам да ли сте ви више политичка странка и ко вам је председник, тако да нећу уопште са вама да се бавим. Вас ни ваши неће да слушају, тако да, што бих са вама водио полемику.

Али хоћу да кажем нешто што интересује грађане Србије, просто да не би било било каквих недоумица. Овде се појави посланик кога нема једно два месеца, апсолутно не учествује у раду Народне скупштине и онда му неко каже**:** било би добро да се мало појавиш, да кажеш да је СНС једна криминална и лоповска организација, да све што раде лоше раде, одседи један дан у Скупштини, а о сваком амандману прича једно те исто, није битно што то у предлогу закона не пише – измисли нешто, слажи, битно је само да што више пута изговориш реч СНС, да кажеш да је Александар Вучић диктатор, да је човек који је најгори председник Владе у историји Србије и тако даље.

Због грађана Србије, дакле, због грађана, не због колега који седе преко пута, а који су иначе такви ауторитети да ни њихове колеге не желе да их слушају, већ причају сами себи и сами са собом се свађају, сами себи нешто покушавају да објасне, значи, због грађана Србије, никакав акт милости није учињен према било коме**:** Уговор о „Београду на води“ и Уговор који је закључен између Републике Србије, „Етихада“ и „Јат ервејза“ објављени су на сајту Владе Републике Србије. Ја сам само замолио девојке које раде у Посланичкој групи СНС да ми са сајта Владе одштампају те уговоре и дао сам их госпођи Маји Гојковић, са молбом да их да господину који је малочас дискутовао.

Дакле, није то никакав акт милости. То свако може да уради. И, нису потребни нама амандмани оних који су до 2012. године упропастили Србију, нису објавили ниједан уговор. Знате, до 2012. године није постојао интернет и нису могли, људи, да објаве ниједан уговор, ниједан управни акт, ниједну судску пресуду. Знате ли када се појавио интернет у Србији? Када је Вучић постао председник Владе, од тада постоји интернет. Од тада треба све да се објављује на сајту Владе, а до 2012. године, односно 2014. године, нису постојали ни рачунари, није постојао ни интернет, нису постојале друштвене мреже, није постојало ништа. Све је било тајна. А од 2012. до 2014. године, малтене јеловник председника Владе, јеловник министара треба да буде на сајту и да господа из бившег режима могу то да прочитају.

Шта хоћу да кажем? И без ових њихових амандмана, значи нису потребни нама њихови амандмани да би Влада Србије објавила уговоре који су од стратешке важности за Републику Србију. Ове уговоре које сам вам данас одштампао сваки грађанин Републике Србије који има интернет може да погледа, да прочита и да се упозна са њиховом садржином, и за „Београд на води“, око кога сте правили невиђене мистификације, како је нешто тајно, не зна се, не зна се ко је инвеститор, колико пара, ено, Уговор стоји на сајту. Са „Етихадом“ из 2014. године исто – муљање, тајно, Вучић нешто сакрива, ено га на сајту Владе.

Ја бих вама одштампао и Уговор о „Железари“, али има хиљаду страница. Штета ми је да трошим толики папир да бих убедио једног посланика који представља самог себе овде у Народној скупштини да трошим хиљаду страница да му штампам уговоре.

Дакле, сви уговори, које је закључила Влада Србије и за „Железару“ и са „Етихадом“ и за „Београд на води“ налазе се на сајту Владе Републике Србије, али ми бисмо волели да сазнамо – зашто до 2012. године ни један једини уговор о приватизацији у Србији није објављен? Па како је могуће да имате један аршин када сте на власти, а други аршин кад сте у опозицији?

Нас занима – зашто док сте били на власти од 2001. године, када је почео процес приватизације, па до 2012, нисте објавили један једини уговор о приватизацији било које фирме у Србији?

Живо би ме занимало, ја мислим и све грађане Србије, да је својевремено на сајту Владе Војводине био објављен, на пример, уговор за реконструкцију дома за децу ометену у развоју у општини Нови Бечеј, где је потрошено два милиона евра? Дом није направљен, односно тај такозвани дворац Хетерленд није реновиран, него је и даље рушевина. Ја бих на пример волео и сви грађани Србије би волели да је на неком сајту објављен уговор за тај посао. Није објављен. Али ми нећемо да се понашамо на начин као што сте се ви понашали.

Дакле ми и без ваших амандмана објављујемо уговоре. Не треба нама да кажу људи који су до 2012. године водили Србију – објавите неки уговор, ма ми то радимо и без вас и сви су уговори доступни и за „Железару“ и за „Београд на води“ и за „Етихад“. И сваки будући уговор од стратешке важности за Републику Србију биће објављен на сајту Ваде Републике Србије и нема ништа тајно, нема ништа што је супротно интересима грађана Србије.

Сви ти уговори су омогућили економски развој Србије. Сви ти уговори су омогућили да имамо суфицит, а не дефицит буџета. Сви ти уговори су омогућили да имамо раст БДП-а. Сви ти уговори су омогућили да имамо драстично смањивање стопе незапослености. И даље је висока, али је много мања него у ваше време, и немамо ми шта да кријемо. Па само би лудак крио уговоре који су донели добро грађанима Србије. (Аплауз.)

Крије се нешто када отпуштате људе са посла. Када четири стотине људи остане без посла, па нормално је да сакривате уговоре. Крије се када дате два милиона евра за децу ометену у развоју, а дома за децу ометену у развоју нигде. То се крије. То разумем.

Ко да крије уговоре који су омогућили да будемо једна од најпросперитетнијих држава у Европи, упркос тешкој економској ситуацији коју смо наследили од вас? Дакле, не да хоћемо да објављујемо уговоре, па у нашем је интересу да објављујемо те уговоре. Ти уговори доносе поене СНС и не треба ви то нама да кажете. То знамо ми сами. Сви ти уговори које је закључила Влада Републике Србије донели су добро свим грађанима Србије.

То што вама смета, то што ви нисте умели да урадите оно што је урадила Влада коју предводи СНС то је ваш проблем. То што сте ви појели 12 година живота грађана Србије, то је несрећа свих нас, али ми се понашамо супротно од вас.

Сваки уговор који је закључила Влада, сваки уговор је добар за грађане Србије и сваки уговор се налази на сајту Владе Републике Србије. Није никакав акт милости, само треба имати мало добре воље, мало слободног времена, а ви га, хвала богу, имате, видим да сте нон-стоп на друштвеним мрежама, имате добру интернет конекцију**;** „Вај-фај“ је овде слободан, слободно можете да уђете на сајт Владе и сваки уговор, и за „Железару“, за „Етихад“ и „Београд на води“, све то можете да прочитате. Ништа није тајна. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Господине председавајући, рекламирам члан 108. Пословника – о реду на седници стара се председавајући.

Били сте дужни да опоменете претходног говорника. Знам да он не зна и није имао ко да га научи, не каже се – „ометену децу“, већ – децу са „посебним потребама“. И, молим вас да опоменете претходну незналицу да тиме не вређа децу са посебним потребама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милојичићу, не знам, ово је до сада најбесмисленија повреда Пословника. Немам објашњење, заиста.

Могу да се користе и стручни изрази и изрази које користи наш народ.

По Пословнику, Бранка Стаменковић.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала. Повреда Пословника, члан 107. став 2. Колега Мартиновић је, право да вам кажем, шетајући серијски прекршилац члана 107. став 2. и, отприлике, када видим да се јавио за реч већ имам реакцију као мој колега Бошковић када се за реч јави колега Атлагић који зна да ће да рекламира члан 106, па тако ја знам да ће код колеге Мартиновића у питању бити члан 107. став 2.

Како се јавио за реч тако је почео – лажов, лопов, криминалац, лажов, лопов, криминалац, лажов, лопов, криминалац. Није он крив, председавајући. Он може то да ради. Криви сте ви што му то дозвољавате.

Мени сте јуче „експресно“ одузели реч, искључили ми микрофон. Њега сте пустили осам минута да вређа, да евоцира успомене о бившој, бившијој и најбившијој власти и мислим да нам нема овде конструктивне атмосфере за рад док се једном сви не договоримо да треба да престанемо да евоцирамо успомене из прошлости и да једни другима пребацујемо шта је било, него да се већ једном окренемо будућности и да причамо о темама.

Поново, није колега Мартиновић ништа крив. Одговорним сматрам председавајућег, у овом случају вас, што му дозвољавате ове тираде и што му не искључујете микрофон као што знам да сте способни да урадите, пошто сте то јуче урадили у мом случају – експресно. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Стаменковић, ја вашу повреду Пословника такође нисам разумео. Нисам чуо те изразе да је колега Мартиновић рекао. Само је одговарао на дискусију коју је имао Ненад Константиновић.

Е сад, овде се јуче пронела и из вашег посланичког клуба констатација да сам ја вама одузео, а нисам вам одузео реч. Та сама чињеница говори о томе колико ви и на који начин заиста схватате рад Парламента.

Ја бих скренуо пажњу посланицима из Посланичке групе Доста је било да на дневном реду није Пословник, него закон, и ако желе да се јаве и учествују у раду Народне скупштине нека читају законе. Наравно, добро је да прочитају и Пословник. (Аплауз.)

Захваљујем на овоме, пошто видим да се овде неки који полазе на посао спремају у рат, прижељкују рат. То објављују, па се још изљубе са децом. Хвала богу, Србија је мирна и стабилна држава и не разумем такве констатације.

По Пословнику прво колега Драган Весовић. Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Два дана упорно покушавам да рекламирам Пословник по различитим члановима. Сада је прекршен члан 106. став 1. где говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Дискутовали смо о амандману господина Константиновића и заиста је уважени колега, шеф Посланичке групе СНС, говорио у два наврата у релативно кратком времену, у првом свом обраћању говорио је 6 минута и 18 секунди, а сада 8 минута и 25 секунди, о нечему што нема никакве везе са дневним редом.

Уз дужно поштовање политичке опције која је некада била на власти, за коју ја поуздано знам да има феномен и антероградне и ретроградне амнезије, јер се они не сећају ни шта је било давно, ни шта је било скоро, ја вас молим, колега Мартиновићу, немојте због нас који хоћемо да радимо више на то да указујете. То је свима јасно, и у овој сали и ван ове сале, хајде мало да радимо. То је једна баш колегијална молба, јер губимо доста времена, а доказали смо то и то сви знамо. Ето. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сматрам да није прекршен члан 106.

Колега Мартиновић је исто онолико говорио о теми дневног реда колико је говорио и подносилац амандмана. Тако да ту нема ни говора.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

Повреда Пословника, народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Члан 107. грубо је нарушено достојанство Народне скупштине од стране господина Милојичића, али оно што је битније грубо су повређена ….

(Бранка Стаменковић: Био је члан 107, ја сам га рекламирала.)

Ја вас молим да их обуздате, молим вас. Јако је важно. Грубо су повређена осећања и грађана Србије и хиљаде и хиљаде деце са сметњама у развоју од стране господина Милојичића, који се на најмизернији могући начин поиграо са осећањима деце са сметњама у развоју и увредио их. И да има имало морала, извинио би се сада моментално свој деци у Србији са сметњама у развоју.

Дакле, он није негирао да је дошло до крађе, до пљачке приликом изградње „Хетерленда“, дома за децу са сметњама у развоју. Није негирао да је дошло до најмонструозније крађе, већ му смета како је господин Мартиновић дефинисао појам деце са сметњама у развоју.

Понављам, да има имало морала, као што нема, моментално би се извинио и размишљао да поднесе оставку, дакле. Али, ја сам навикао, ја знам да он нема морала и да га то не занима. Чиме се он бави? Бави се изласцима, дружењем са старлетама, отприлике овако то изгледа, господине председавајући.

(Посланик показује фотографију.)

Ово је једна карактеристична његова слика са старлетом, где троши новац општине Смедеревска Паланка. Срамота да вас буде! (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Марковићу, молим вас.

Е, сада овако. Пошто видим да овде посланици не желе да воде расправу о закону, него о Пословнику….

(Радослав Милојичић: Поменут сам, чак је и моја слика изнета овде. Они су опседнути мојом маленкошћу. По Пословнику.)

Колеге посланици, хоћете да ме пустите да кажем нешто?

Пре него што наставимо даље са радом, да се вратим на почетак. Говорио је колега Константиновић о свом амандману. После њега се јавио Александар Мартиновић и рекао да нема потребе за тим амандманом, зато што Влада Републике Србије објављује све уговоре које закључи, а онда се намерно кренуло у повреде Пословника да би се потпуно избегла тема дневног реда.

Јер, ако је неко рекламирао Пословник, пошто сада добацује и мени, да каже да су то лица са „посебним потребама“ и да је увреда за њих што их назива лицима ометеним у развоју, а то је стари израз који се користио, не могу да схватим никако ово другачије него жељу да се што више политизује ова расправа, тј. да се посланици што више јављају за реч, да би били пред камерама и правили овде у Скупштини један циркус.

Тако да, више нећу да толеришем, ни у једном једином тренутку, да било ко злоупотреби право на пријављивање по Пословнику, из које год посланичке групе да долази, и какво год … (Посланици Посланичке групе Доста је било аплаудирају. )

Захваљујем се на овим подршкама.

Нема више пријава за реч по Пословнику, нема.

Да ли неко жели по амандману или не?

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Предлажем да се овај амандман не усвоји, јер једноставно, очигледно да предлагач амандмана не само што није водио рачуна о томе шта пише, већ ни о томе шта покушава да дерогира овим предлогом за брисање ставова од 5 до 9.

Наиме, предлог за брисањем ставова од 5 до 9 овог члана Предлога закона био би потпуно супротан Закону о јавно-приватном партнерству и концесијама, а подсетићу предлагача да је тај закон донет још 2011. године. Тако да, уопште не разумем, осим потребе да се добије још неки минут за некакву политикантску причу у свему томе, у овом делу правити ја то зовем хигијеничарски амандман – брише се.

Некад „брише се“ има своју сврху, али у овом тренутку апсолутно нема никаквог нити основа, нити сврхе да се овако нешто предлаже, јер у крајњем случају би се имао применити Закон о јавно- приватном партнерству и концесијама, тако да је потпуно бесмислен овакав амандман, да не кажем да је и оцењен као амандман који није у складу са Уставом и законодавством Републике Србије.

Да ли поново треба предлагача подсетити да су управо у време када су они били део владајуће коалиције у Закону о јавно-приватном партнерству донели овакву одредбу. Сад не разумем промену таквог става када је у питању могућност да за оно што није покренута одговарајућа процедура за јавни тендер да онај ко је заинтересован може сам да покрене иницијативу за доделу концесије. Откуд сад одједанпут таква промена? Шта је то? Је л' они знају шта су они радили, како су мували, како су мућкали, па би сад из тог разлога, одједанпут им прорадила савест да се то заустави?

Не видим никаквог простора за тако нешто. Потпуно је јасна одредба и Закона о јавно-приватном партнерству и Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и мислим да ту нема никаквог простора за било какву нејасноћу. Нејасноће, део опозиције, очигледно, само покушава, који се потпуно неконструктивно понаша у овом делу, не водећи рачуна о интересима грађана Србије, да једноставно добије неки минут или добије неки ситан поен, не рачунајући на то да постоје ипак они који могу да пропрате шта раде и шта предлажу.

Кад сам се већ јавио за реч, желео бих да поделим са вама једно своје сазнање, а то је да је у ствари Доналд Трамп, када је видео да губи од Хилари пре неки дан, смислио начин како да на данашњим изборима, односно јучерашњим изборима победи, а то је да исфинансира пут неким баксузима да измалеришу Хилари и њену кандидатуру... (Председавајући: Молим вас, колега.)

... И у ствари Доналд Трамп је крив за то што су неки учествовали у изборном штабу … (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Комленски, избори у Америци јесу јако важни, али су њихова унутрашња ствар, тако да вас молим да то...

Откуд сте се ви у томе препознали?

Ма прво, нисте ни овлашћени, нисте ништа.

Право на реплику има Ненад Константиновић. Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Даме и господо народни посланици, све смо чули у претходним расправама по Пословнику и у излагању колеге Мартиновића, само нисмо чули зашто СНС уводи изузетак овим чланом и каже – да Агенција може да покрене поступак за давање лучких концесија на предлог заинтересованог лица на основу писма о намерама, а не поштујући овај закон и члан 227. у коме је прописано да по Закону о јавним набавкама мора да се додељује лучка концесија, као и по Закону о јавно-приватном партнерству.

Дакле, одговорите нам на питање – зашто на мала врата уводите могућност да се заобиђе Закон о јавним набавкама и Закон о јавно- приватном партнерству приликом давања лучких концесија? Ми смо против тога. Поштујте Закон који сте и сами донели пре две године. Такође, поштујте и то да грађани ове земље желе да знају шта ви радите и да све мора да буде објављено ако желите да се борите против корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, полако, прво народни посланик Саша Радуловић. По амандману, изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Ми ћемо наравно подржати овај амандман, и на ова питања и даље није одговорено. Било би добро да министар одговори због чега се бежи од тога како је то урађено Законом о јавним набавкама и о концесијама, и прави се ово једно накарадно решење.

Друго, због чега се поново не прихвата транспарентност, јер овде не пише само „брише се“, као што је колега напоменуо, него каже – Агенција доставља министарству надлежном за послове привреде и министарству надлежном за послове финансија средњорочни план из става 1. овог члана са јасно исказаним процењеним економским ефектима спровођења планираних уговора о концесијама, и тражи да се она објаве на интернет страници. Ово је транспарентно. Значи, ако се заиста залажете за борбу против корупције и да све буде јавно и транспарентно, ово би морало тако да буде, јел', морало би да буде објављено.

Што се тиче ове читаве приче о томе како Влада све објављује, то наравно није тачно. Уговор са „Ер Србијом“, било је пет уговора, а Влада је објавила само два, три су остала сакривена. Онда, поред тога, и уговори који су накнадно потписани, а потписивани су између „Ер Србије“ и Београдског аеродрома, којим је Аеродром значајно оштећен, ни они нису објављени. Дакле, прича о транспарентности заиста не стоји. Ми бисмо волели да то буде тако како бисмо могли да похвалимо Владу. Тако да, позивамо Владу да то и уради, значи, да објави све уговоре. Углавном се објаве кровни, а они детаљни у којима у ствари јесте суштина се не објављују. Ту праксу бисмо морали да напустимо.

Један пример је, док сам био министар у Влади, ми смо објављивали сваког месеца за претходни месец колико је тачно новца потрошено, коме је отишао новац, списак правних и физичких лица, окачили све уговоре, тако да, позивам Владу да то уради, јер у време док сам био министар ниједно друго министарство није хтело да прати то што смо поставили као стандард транспарентности.

Значи, да се вратим назад. Овај амандман не говори само о томе да не правимо специјалан случај и да се не заобилази Закон о јавним набавкама и о јавно-приватно партнерству, него и да се уведе транспарентност, да се ови средњорочни планови о концесијама, као и о економским ефектима јавно објављују како би сви грађани то могли да виде и како би, такође, опозиција онда могла да подржи један транспарентан и добар рад Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нешто не верујем у ту жељу.

Реч има министар Горан Кнежевић. Изволите.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Па видим да сам ја вишак овде читавог дана, јер очигледно…

(Немања Шаровић: Не, само у току дана.)

... Да, хвала лепо, јер се, очигледно, најмање разговарало о закону. Очигледно, већина посланика није довољно ишчитала измене и допуне Закона и онда управо долазимо у овакве ситуације.

То смо већ показали више пута кад или нисте до краја или нисте добро растумачили то, а овде, ево, конкретно за овај амандман лепо пише – Агенција може да покрене поступак за давање лучких концесија на предлог заинтересованог лица за реализацију, да покрене поступак. А – на поступак за давање лучке концесије на предлог заинтересованог лица за реализацију одређене лучке концесије примењује се закон којим је уређено јавно-приватно партнерство и концесија.

Према томе, само покретање иде на тај начин, а после иде јавна набавка, иде све оно што налаже процедура.

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема право по Пословнику.

(Немања Шаровић: Како немам право?)

Немате право. Немате право.

(Немања Шаровић: По Пословнику, Арсићу.)

Немате право по Пословнику.

(Немања Шаровић: Како немам право, на шта то личи. Ко си ти да читаш мисли.)

Господине Шаровићу, ја ћу да вам дам реч, али вам скрећем пажњу.

(Немања Шаровић: Ви сте дужни да мени дате реч.)

Скрећем вам пажњу на примену члана 103. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Јесам ли добио реч?

Господине Арсићу, прекршен је члан 107. и прекршен је члан 27. Ја сам се неколико пута јавио и рекао сам да се јављам у вези са повредом Пословника.

Ви мени одговарате са места како немам право. Не можете ви проценити да ли имам право или немам право, да ли сам у праву или нисам док год ја не остварим своје право, а то је право да добијем реч и да у трајању од два минута наведем који је члан Пословника повређен и да наведем на који је начин повређен. Овде је више повреда било.

Прва ваша повреда, што ми не дате реч. Неспорно да је начињена. Нисте ми дали реч, а донели сте суд да немам право пре него што сам образложио. Не може бити чистија повреда.

Друга ствар, господин Кнежевић, нема право да каже да је очигледно да посланици нису прочитали закон и да не знају о чему се ради. Он није овде да нама држи лекције, није овде да испитује посланике. То је недопустиво. Када ћете ви једанпут као председавајући заштити углед Народне скупштине и поставити министре тамо где им је место. Ми смо народни посланици. Ми одговарамо народу, грађани Србије су сувереност пренели на нас, ми смо непосредно бирани, неки, додуше, и посредно, накнадно, али већином непосредно.

Министри су бирани од стране народних посланика, они нама полажу рачуне, а ми полажемо рачуне грађанима Србије. Још за време ДС и власти тих квазидемократских странака то се обрнуло. Министар кад дође, он је као бели медвед. Говори шта хоће, прича колико хоће, може шта хоће, и критикује народне посланике, а ми не можемо добити реч да кажемо или да макар укажемо на повреду када је направљена. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, ово што сам ја прекршио Пословник може да се подведе под члан 103. који нисте ни рекламирали. Да, и члан 107. и то се упорно трудим да урадим, али колеге посланици ми не дозвољавају, а ништа не видим лоше што је министар рекао да се ишчита цео члан. Шта је ту спорно?

(Немања Шаровић: Не, он је рекао да посланици нису прочитали закон и да не знају о чему се ради.)

Добро, у реду, ја бих разумео да је ваш амандман, али овако заиста не могу да разумем.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Да.)

У реду, изјасниће се Народна скупштина.

Реч има, по амандману, народни посланик Љупка Михајловска. Изволите.

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Не, ово није по амандману, ја се извињавам, ово је повреда Пословника, члан 116. И, пре сам покушала да се јавим, али ми нисте дали реч, а колико знам повреда Пословника има предност.

Члан 116. гласи**:** „Одредбе овог пословника о реду на седници Народне скупштине примењују се и на друге учеснике на седници Народне скупштине.“ Дакле, министар је инсинуирао да овде нисмо читали закон.

И члан 109. став 1. тачка 6, односно „опомена се изриче народном посланику ако употребљава псовке и увредљиве изразе“.

Стварно ћу вас замолити да не користите једну од најосетљивијих друштвених група, а то су деца у политичкој расправи. И исправна терминологија, јесте – деца са тешкоћама у развоју.

Заиста вас молим да водите рачуна. А то колико ко брине о одређеним осетљивим групама, врло се јасно види и по томе колико особе са инвалидитетом могу равноправно да учествују у раду Скупштине.

Верујте ми, мислим да ће некима који седе преко пута мене успети нешто што није успело ни врсним руским лекарима, јер ми изазивате такве импулсе да мислим да ћу једног дана на крају у овој Скупштини и проходати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нас има разних, са неким посебним потребама или без њих.

(Бранка Стаменковић: Са тешкоћама у развоју.)

Не добацујте ми сада више, јер ако се нечега гнушам јесте да се у сврху политичке промоције злоупотребљавају неке ствари.

Нико овде никога, нико овде никога не омета да обавља посао народног посланика и трудимо се, у складу са нашим могућностима, да свим посланицима обезбедимо исти третман. Али, исти третман не подразумева да неко мора да седи у првом реду.

(Саша Радуловић: Четврта посланичка група треба да седи у првом реду.)

То што добацујете нигде не пише, господине Радуловићу.

(Саша Радуловић: А шта сам добацио?)

Ако будем рекао шта сте добацили, онда ћу морати да вам изрекнем и опомену.

(Саша Радуловић: Поновите да чују грађани шта сам рекао.)

Нигде не пише да морате да седите, ваша посланичка група. Не можете да појашњавате ништа. Шта сте имали да кажете, имали сте.

Пошто се одредбе Пословника примењују и на министра, и он има право да одговори када буде нападнут. Не разумем шта ви хоћете, да испричате шта вама падне на памет, а онда да посланици са друге стране вама не одговоре?

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

У реду, изјасниће се.

Нема више по Пословнику. Завршили смо Пословник, јер ако иду две рекламе по Пословнику, пријаве да је прекршен Пословник, трећу не видим чему служи.

Реч има министар Горан Кнежевић. Изволите.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Нисам имао намеру никог да увредим и не бих волео да се неко нашао увређеним оним што сам рекао, јер сам и сам имао прилику више пута да седим у овим клупама, знам колико је то тешко, знам колико је то одговорно, и знам колико то захтева и концентрације и пажње.

Једноставно, можда сам ја лоше дефинисао један мој став, а тај став се заснива на томе да је бар десетак амандмана потпуно погрешно прочитано. Значи, не говорим да је погрешно протумачено, него прочитано. Управо пратим овде, са колегом, како то иде и, једноставно, можда ми је излетело нешто што је несмотрено.

Још једном се извињавам ако се неко нашао увређеним. Није ми то била намера. (Аплауз.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману?

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Срето Перић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, ми српски радикали изузетно ценимо водни потенцијал наше државе, како изградњом мини-хидроелектрана на нашим речицама, тако и озбиљно третирамо пловидбу на унутрашњим водама, али овде је основни проблем у закона који регулише ту материју.

Значи, он је донет 2010. године. Садашња већина тад није била већина, али већ ране зимске промене које су уследиле у том закону 2012. године креирала је садашња већина, па онда ране пролећне 2015. и касне јесење такође 2015. године донеле су неке промене које нису решиле проблем.

Господине министре, ви очигледно имате проблем у Секретаријату за законодавство, с једне стране, и кад би ме неко натерао да кадрирам у Српској напредној странци ја бих господина Мартиновића распоредио у Секретаријат за законодавство и онда би сигурно предлози закона били неупоредиво бољи него што су сада.

Има још један проблем, чини ми се, у самом Министарству нема довољно добрих стручњака који би решили на бољи начин ове законске предлоге.

Ми смо интервенисали на члан 229а, ви сте предложили да се износ накнаде за употребу обале која се плаћа за укрцавање или искрцавање утечњеног нафтног гаса и тако даље – може умањити искључиво 30%. Овде је пре ових измена била остављена могућност и за Агенцију да од случаја до случаја умањи ту накнаду, а никад не више од 30%, међутим, ви сте сада одредили да буде 30%. Некако и да толеришемо такав предлог, али – износ накнаде за употребу обале која се плаћа за укрцавање или искрцавање производа од челика…

(Председавајући: Приводите крају, колега Перићу.)

… И руда потребних за производњу челика кажете да се наплаћује оних 50% колики је до сада био попуст. Па, ми причамо о развоју „Железаре“. Кинези су дошли. Покренуло се нешто, ви то хоћете да уништите. Комплетан Предлог овог закона је трампав... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Перићу..

По амандману, народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала. Само да се колеге из СРС примире, па ћемо наставити. Господине Шаровићу, без добацивања, ако може.

Демократска странка предлаже у члану 37. брисање става 2. и става 3. Демократска странка уважава напоре министра Кнежевића што је данас цео дан присутан у сали, али, такође, изражавамо и незадовољство зато што госпођа Зорана Михајловић није у сали. Ово је њен ресор и њена тема, тако да је ово не знам који пут да госпођа Михајловић није дошла да одбрани или да представи посланицима оно што је њен делокруг.

Знамо да Влада може да овласти било којег министра, па смо тако незадовољни зашто није експерт Вулин дошао данас да нам образлаже овај закон, већ господин Кнежевић.

Предлагач иде у крајност и укида могућност да се и до 50% смањи лучка такса за производе од челика и руда, потребних за њихову производњу. Па, ДС има оправдану сумњу према тој одлуци – да ли је оваква одлука у циљу стварања монополског положаја „Железаре Смедерево“ у нашој држави или је то изузето посебним споразумима? Молим вас да нам то објасните.

Шта ће на ову одлуку да кажу европске челичане, да ли ћемо опет добити пацке? Хоћемо ли опет кршити међународне споразуме као што смо кршили у претходном временском периоду?

Чули смо малопре све само не о теми и амандманима, тако да, запажање које је министар изнео не стоји што се тиче ДС, јер смо и господин Јешић, и господин Ћирић и ја увек говорили о амандманима, али смо кроз амандмане, пошто немамо друге могућности, морали да одговоримо и на то да су посланици ДС баксузи зато што су тренутно у Америци, о трошку Владе САД-а, а не о трошку грађана Републике Србије, и прате изборе и у изборном штабу Доналда Трампа и у изборном штабу Хилари Клинтон. И ДС се није, нити се може мешати у изборе било које суверене државе, па тако и државе Америке. А, ко је баксуз, како смо чули малопре, па можемо да видимо ко је држао предавање у Фондацији Хилари Клинтон и видимо ко је највећи баксуз, оптужили сте посланике ДС.

Ево, можете да погледате лепо. Ако не видите, приближићу вам. Молим камере да ово забележе.

Што се тиче дворца Хетерленд, који је поменуо претходни говорник…

(Председавајући: Колега Милојичићу, ја вас сад молим…)

Сви су говорили о теми.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То су биле реплике.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Нису биле реплике, него по амандману, господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А, по амандману је било?

Да, сећам се, тачно, колега Мартиновић је питао зашто тај уговор није објављен.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Могу ја да завршим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Што се тиче власти у Новом Бечеју, па управо избачени, искључени одборници из ДС, које ви оптужујете, у власти су са СНС. Ако вам смета нешто што се тиче дворца Хетерленд, а ми данас стојимо и са правне стране и са моралне стране да је све у том дворцу и са тим радовима чисто, па зашто сте онда узели одборнике ДС који су изабрани са листе ДС да чине већину са СНС? И ти одборници су, наравно, због немогућности коалиција ДС са вама који данас носите чарапу на нози, а ноћу с том истом чарапом на глави рушите објекте по Савамали…

Искључили смо те одборнике из ДС, тако да вас молим да имате исте аршине, да не будете контрадикторни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И ја вас молим колега Милојичићу да имате исте критеријуме и за оне који су ушли у ову зграду и палили је…

(Радослав Милојичић: Срам их било!)

А, срам их било!

… И да се још увек траже уметничка дела која су нестала из ове зграде.

Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господин Милојичић је тада имао 15 година, а понаша се као да има исто и данас, тако да мислим да није много напредовао. (Аплауз.) Ја бих му саветовао да скине ту чарапу са главе, можда ће бити мало паметнији у дискусијама.

Што се тиче деце ометене у развоју, ту синтагму – деца ометена у развоју, нисам ја измислио. Та синтагма налази се у Уговору који је потписан између Фонда за капитална улагања АП Војводине и општине Нови Бечеј. Немојте само да ми кажете да су Уговор у име општине Нови Бечеј и Фонда за капитална улагања Војводине закључили неки одборници ДС који су изабрани на изборима 2016. године. Уговор је закључен, ако се не варам, 2010. године.

И још нешто да вас обавестим. Господин Пајтић, ваш бивши председник, тужио је мене за клевету због тога што сам у јавности изнео све чињенице до којих сам ја успео да дођем, без ваших интернета и без ваших објављивања уговора на интернету, а везано је између осталог за малверзације око такозване реконструкције дворца Хетерленд у насељеном месту Бочар у општини Нови Бечеј. Дакле, судски поступак се води, али ту има једна ствар, ја сам се појавио на рочишту, сам, а господин Пајтић је послао свог адвоката. Данима је причао о томе како ће да ме тужи, како ће да поднесе једну, другу, пету тужбу, итд, како ће он мене да погледа у очи на суду итд. Послао је адвоката. Ја сам се појавио сам. После тога се више није појављивао, чак ни његов адвокат.

Дакле, судски поступак је у току. Али оно што је много важније, ја се надам да ће надлежни државни органи да приведу правди оне који су потрошили два милиона евра наводно због помоћи деци ометеној у развоју, а те паре су завршиле у приватним џеповима, између осталог и тако што је купљен стан бившем директору Фонда за капитална улагања Момчилу Миловићу, потоњем конзулу Републике Србије у Трсту. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, немате право на реплику.

(Немања Шаровић: Како немам? Директно ми је поменуо име и презиме.)

Па јесте ми смешно ваше понашање, колега Шаровићу. Рекао вам је да му не добацујете, а добацивали сте му заиста.

(Немања Шаровић: Рекао је да морам да будем миран.)

То није основ за реплику.

(Немања Шаровић: По Пословнику ћу се јавити, ако не добијем право на реплику.)

Можете да се договорите.

(Немања Шаровић: Ко да се договори?)

Вас двојица.

(Немања Шаровић: Договорићемо се преко овога.)

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, господин Милојичић је поменуо моје име и презиме и рекао како треба да ме примири. Ваљда ће он да ме примири.

Господине Милојичићу, ви знате да не ваља када ви из ДС покушавате да примирите радикале. То сте покушали 2008. године и добили сте СНС. И уместо да сада кажете да више никада нећете примиривати радикале, ви бисте, опет, да нас умирујете.

Господине Милојичићу, ви се, са друге стране, убеђујете са владајућом већином које већи баксуз и због чега је изгубила Хилари Клинтон, да ли је то Вучић или је то Балша Божовић. То је мртва трка. Ја признајем, али није због тога она изгубила. Изгубила је јер је победио Доналд Трамп, победио је уз подршку Војислава Шешеља. Сваки кандидат кога ми подржимо победи, победи Младен Грујичић после ко зна колико година, па подржимо референдум у Српској, па успе, па подржимо Доналда Трампа, а сви сте се ви смејали. Сад када је Доналд Трамп победио утркујете се ко ће први честитати. Они који су се до јуче политички улизивали госпођи Клинтон сада потрчаше да кажу како Трамп има огромну енергију и како је та огромна енергија потребна, не само грађанима САД, него и грађанима читавог света. Да би неко водио народ, мора имати политичку визију. Ви сте показали да ту политичку визију немате. Ви сте, господине Милојичићу, изабрали губитнике, па сте и сами постали губитници, а ово је само још један путоказ грађанима Србије за кога треба да гласају на предстојећим изборима. За разлику од свих вас, ми немамо проблем, имамо одличног кандидата, нема свађе, идемо до победе. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски, право на реплику.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Ја нећу рекламирати повреду Пословника, али реплику сам тражио пре свих. Увреда је сваком човеку, који држи до себе, када га уопште и помене такозвани господин експерт за уништавање општине, прање пара преко установа званих фудбалски клубови и несуђени капитен „хајникен јунајтеда“. (Аплауз.)

Према томе, било би заиста много боље да су ћутали, али захваљујем се што, ево, открих нешто што нисам знао кога је Доналд Трамп исфинансирао да измалерише Хилари Клинтон у свом штабу, пошто ја то спомињао нисам. И на том открићу и самопрепознавању некима овде, ја се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Радослав Милојичић, право на реплику.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Имам право на две реплике, пошто су ме директно поменули господин Мартиновић и господин Немања Шаровић. Ја знам да су они браћа по „бабине линије“, што каже Радашин. Замерам само господину Шаровићу што није мало исклесао господина Мартиновића када га је послао у СНС. Тачно, једина грешка коју ДС признаје, али нико од садашњег руководства ДС није учествовао у томе, јесте то што је направљена Франкештајн Српска напредна странка која је уништила све чега се дотакла, која је смањила плате, која смањила пензије грађанима Србије, која је смањила субвенције у пољопривреди са 14.000 динара на 4.000 динара, која је подигла цену електричне енергије за 28%.

Што се тиче господина Пајтића, господине Мартиновићу, да, он јесте бивши председник ДС. Ако нисте упућени, пошто видим да сте врло лоше упућени и не говорите никада истину, садашњи председник ДС је господин Драган Шутановац, али оно што је доктор Бојан Пајтић са својим тимом урадио у Војводини ви нећете моћи ни да окречите у тој истој Војводини.

А што се тиче криминала и корупције, пет година је СНС на челу са Александром Вучићем, и Томиславом Николићем, и Драгицом Николић, и таштом, и сином и другим сином Томе Николића на власти. Зашто не похапсите све људе који су кршили закон? Зашто не ухапсите све лопове? Немојте овде да машете празном пушком и да машете празним папирима. Грађане интересује то**:** какво им је стање у фрижидеру, какво им је стање у новчанику и какво им је стање у резервоару... А у последњих пет година стање им је катастрофално због ваше лоше политике и због вашег бахатог опхођења према опозицији, јер ниједан амандман не желите да прихватите само зато што је то амандман ДС или неке друге странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само полако, треба ми мало времена да се дозовем к себи после једног оваквог говора, само не знам грађани су ти који суде о нама, па не знам како то да није победила ДС.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Када вам неко за две минуте саспе бујицу неистина, увреда, измишљених статистика, онда је јако тешко дати неки сувисао одговор.

Боље живе грађани Србије него када је владала ДС. О томе говоре и грађани сами на изборима који су указали поверење Александру Вучићу и СНС. Немојте ви да питате нас да ли ћемо или нећемо гласати за ваше амандмане, питајте ви ваше колеге. Дакле, ако су вам амандмани тако добри и тако сјајни чуди ме да причате сами себи и сами себе убеђујете.

Треба најпре да окупите ваше колеге пре него што питате где је министарка Зорана Михајловић и где је онај или овај министар у Влади Србије, па ваш председник посланичке групе неће да вас слуша. Вас ваши посланици неће да слушају.

И, ја молим све посланик СНС да више узалуд не трошимо време на реплике човека који самог себе представља. Господин Горан Кнежевић сутра путује заједно са председником Владе, Александром Вучићем, у Румунију. У понедељак, уторак и среду су, људи, у Казахстану. Крупним корацима Србија граби напред. Успостављамо добре односе и са Западом и са Истоком и немамо времена за празне приче, а поготово за дебате са онима који су нам 12 година појели, у Војводини пуних 16 година.

Ја вам, господине Кнежевићу желим срећан пут у Румунију, као што вам желим срећан пут и у Казахстан, да се вратите из Румуније и Казахстана са много добрих уговора за привреду и за грађане Републике Србије. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Само полако, само полако имамо право повреду Пословника, па да схватим уопште о чему се овде ради, пошто се не ради о амандману сигурно.

(Радослав Милојичић: Реплика.)

Нисте ту, Срето Перић, Станковић, Ђуричић, Зоран Красић…

(Радослав Милојичић: Ја сам амандман образлагао.)

Јесте, о Хетерленду.

(Радослав Милојичић: Јесам, питајте Арсића.)

Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице.

Ја се позивам на члан 106. у вези члана 27. и указујем на већ очигледно превелик степен толеранције, не од вас, већ од господина Арсића према свему ономе што се издешавало, толеранције према позивању на Пословник и злоупотребу Пословника, јер је најгрубљи вид злоупотребе Пословника, ако се Пословник користи у сврху реплике или развијања маркетиншког приступа на данашњој седници, а тога је било превише данас.

Да не бисмо сви ми остали овде били таоци једног таквог приступа, нарочито када је у питању опозиција, мислим да је крајње време да се престане са злоупотребом Пословника и да се вратимо на дневни ред. Ја вас молим, превасходно због грађана Републике Србије који сигурно доживљавају на једна посебан начин све ово што се овде дешава, крајње је време да уозбиљимо расправу и да се посветимо ономе због чега смо данас овде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно се слажем са вама и сад ћу бити ригорозна.

Одузимам свим посланичким групама време и тако ћемо завршити.

(Радослав Милојичић: Је л' могу да добијем реч?)

Не може.

(Радослав Милојичић: Одузмите од групе.)

Не, не, не, а ви сте унапред изразили свој намеру.

(Радослав Милојичић: По амандману, одузмите од групе.)

Ма не дозвољавам више да се говори...

Само о амандману, рекли сте нећу да говорим о амандману, 'оћу реплику. Ваша намера је врло јасна.

(Радослав Милојичић: По амандману.)

Има других посланика, уопште нисте једини у сали.

Апсолутно се слажем са послаником Неђом Јовановићем.

Пословник мора да се користи, казне да се изричу и то је једини начин да уопште имамо седницу.

Даћу када други посланици буду рекли своје о амандманима.

Ко је Иван Манојловић?

Иван Манојловић. Изволите.

По амандману иначе одмах прекидам, стварно, без обзира из које посланичке групе били. Изволите.

ИВАН МАНОЈЛОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, апсолутно се противимо прихватању овог амандмана и управо оно што је карактеристично и заједничко, о чему је већ било доста речи, ето, они који су управо подносиоци овог амандмана искористили су прилику да под једном кратком реченицом „брише се“ добију прилику да говоре о неким другим стварима невезано за овај закон о пловидби.

При томе, ја сам само хтео да укажем на једну чињеницу, ако буде нејасно зашто смо ми, између осталог, такође против да се овај амандман прихвати, а то је бар, ето, разлог зато што ни они који су подносиоци овог амандмана нису присутни у сали. Па како мисле да убеде неке друге, када већина од њих није ту.

Хтео би само да прочитам, на члан 38. амандман су поднели посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков …

(Председник: На члан 37. смо сада. )

(Радослав Милојичић: На члан 37.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте добацивати.

Апсолутно сте направили општу конфузију. Ја сам на страни посланика, пошто они који желе да прате расправу не могу то да раде.

Даћу вам реч када буде члан 38, молим вас, сачекајте.

(Иван Манојловић: Пардон, на члан 37.)

Да, али ипак је 38. јер читате друге предлагаче.

(Радослав Милојичић: Је л' могу ја по амандману?)

А вама нећу дати реч апсолутно због тога пошто се данас бескрајно забављате на седници, добацујете, злоупотребљавате Пословник, правите хаос.

(Радослав Милојичић: Нисам дошао код вас кући у посету, па да ми дате реч.)

Захваљујем пуно на овим уважавајућим речима које сте изрекли.

Уопште ме нећете изнервирати, јер је важно и ко вас увреди.

(Радослав Милојичић: Чиме сам вас увредио?)

Према томе, посланиче, само полако. Све је у реду. Нећу вам одговорити, уздржаћу се. Ипак и та моја особина говори пуно.

Да ли неко жели о амандману?

Изволите.

(Зоран Красић: На који члан?)

О амандману о коме се од јутрос дискутовало, почевши од победе Трампа, до мог уласка у салу.

Тако је: члан 37. Предлога закона, брише се, текст Предлога закона гласи тако и тако. Хвала.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице, овај члан Предлога …

(Зоран Красић: Који?)

Ја вас молим, уважена председнице, да ми омогућите мир овде. Очито неки имају проблем са собом.

(Председник: Молим вас, оставите мени да водим седницу, ви само о вашој намери.)

Овај предложени амандмана „брише се“ сматрам да треба одбити, из разлога што се кроз њега и све ове амандмане – брише се, на неки начин, покушава збрисати смисао закона или циљ закона, тако да кажем, у целини.

Мислим да је Влада добро поступила.

На крају, нешто стручно, госпођо председнице, замолили су ме просветни радници и деца, јер се овде употребила једна нестручна реченица, за одређену групу мале деце. Одређени посланик је рекао, не знам да ли сте били овде, господину проф. Мартиновићу да се стиди што је употребио реч – деца ометена у развоју.

Дакле, као човек струке, упозоравам дотичног који је рекао да се стиди, да се извини господину Мартиновићу, јер је употребио правилну реч. Има више израза са посебним потребама, специјалним потребама и тако даље, ми који смо педагошке струке знамо то врло добро и ово је на неки начин увреда.

Молим, заиста, посланика да се извини господину Мартиновићу у име деце. Дајем му предлог да погледа Енциклопедијски речник педагогије и Педагошку енциклопедију па ће врло добро видети да је био у реду. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, хвала.

Морам да погледам стенограм да видим шта се десило.

(Зоран Красић добацује.)

Не, нема.

(Љупка Михајловска добацује.)

Немојте да вичете. Ако је неко увредио децу са посебним потребама, ја ћу дозволити свима да се говори о томе.

Да ли неко жели да прича о члану 37, о амандману на члан 37? (Не.)

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

Да ли неко од предлагача жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Милорад Мирчић и Зоран Красић.

(Радослав Милојичић: Јавио сам се по амандману.)

Нисте се јавили. Погледала сам вас. Немојте да ометате рад седнице.

(Радослав Милојичић: Не можете да ми не дате реч.)

Зоран Красић, жели ли реч? (Да.)

ЗОРАН КРАСИЋ: Је л' ја могу или не могу?

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се посланику Красићу, имам мали проблем. Погледала сам у вашем правцу и вас двојица сте овако одмахнули главама и ја сам наставила да водим седницу. Нећу никога молити да се јавља. Или пратите или не пратите рад седнице.

Изволите, посланиче Красићу.

ЗОРАН КРАСИЋ: Само да разјаснимо нешто. Представник предлагача је малопре нешто рекао о амандману на члану 36. Ми нисмо поднели амандман на члан 36, да знате. Што се тиче амандмана на члан 37, само да се сконцентришемо да се ради о накнади за употребу обале. Члан 38. Предлога закона, а то је члан 229б основног текста, односи се на накнаду за пристајање. Значи, само да се разграничи.

Е сад, ви вршите одговарајућу измену у члану 229б, али заборављате последњи став у том оригиналном тексту члана 229б, а то је, уплата накнаде за „употребу“ обале, а није за пристајање. Како то нисте успели да исправите? То је прва ствар.

Друга ствар, јесте, морам да скренем пажњу на то да Агенција наплаћује ту накнаду, а накнада јесте јавни приход, али та накнада би морала некако да се уреди и зато је потребан нови закон. Каква је то накнада која се наплаћује фактурисањем? Молим вас.

Има нешто добро што сте урадили као измена у претходним члановима где накнаду више не треба да прописује, не знам ни ја итд, већ сте то препустили Закону о републичким административним таксама за један други део. То је добро. А овде, овде просто не могу да схватим.

Даље, избацили сте ово умањење. Видите, ви нисте видели последњи став у оригиналном тексту? То је такса за пристајање, а вама каже такса за – употребу обале. Што то макар нисте исправили? Рачунате да овако написано алтернативно можете да претворите у обавезно, умањује се за 30%. Не, препустите то Агенцији, препустите тој одлуци којом се регулише та накнада. Немојте овако да радите по аутоматизму. Не ваља по аутоматизму да се ради.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 39. амандман су заједно поднели Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић.

Жели ли реч? (Да.)

Реч има Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Само тренутак. То је члан 229г. Ми амандманом тражимо да се брише члан 39. Предлога закона. Тим чланом ви мењате одговарајуће ставове у том члану 229г, али скрећем вам пажњу, па то сте радили већ 2015. године, фебруара месеца. Сада идете даље. И исто се односи на неко умањење до 30% које се признаје. Немате потребе, нећу конкретно да објашњавам, да препричавам ово пошто последња три, четири члана имају своју неку логику, имају неко своје јединство. Умањење које је прописано задржите га баш на начин и у облику како је прописано још 2015. године.

Ви овде сада убацујете још, ако могу тако да кажем, неке друге критеријуме за које такође тражимо да се избришу. „На умањење износа накнаде за оперативну употребу луке, односно пристаништа као добра у општој употреби из става 6. овог члана, примењују се одредбе прописа којима се утврђује државна помоћ мале вредности.“ Нема потребе да уносите то. Зашто? Па, тај се закон примењује па се примењује, о контроли државне помоћи.

Отварате логички проблем. Шта је важило док нисте предложили ову промену? Па Закон о контроли државне помоћи. Зашто то радите? Овај закон морате под хитно да прерадите, зато што је у многим одредбама контрадикторан и што излази из основне садржине закона, а то је пловидба, безбедност пловидбе, па на другом месту се налазе луке и све оно што је са лукама.

Када причате о лукама, причајте о лучкој делатности, не улазите у питања својине. То други прописи треба да регулишу.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Имате само два минута по амандману. Остало сте потрошили.

На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Вјерица Радета, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

Жели ли реч? (Да.)

Реч има Зоран Красић. Изволите.

ЗОРАН КРАСИЋ: Само мало да се снађем у овим папирима, пошто овде имам доста ових папира.

Ради се о члану који је мењан и 2012. године и 2015. године, па ево, мењате га и 2016. године. Значи, три пута мењате један исти члан. Када се три пута мења један исти члан једног закона значи да нешто није у реду, значи да нема концепције. Немате систем.

Да ли је дошло до промене политике? Није дошло до промене политике. Да ли је дошло до промене у неким другим прописима? Није дошло до промене у неким другим прописима. Зашто онда мењате? Вероватно се формира нека друга политичка воља. Каква воља? То не знам. Ви то најбоље треба да знате.

Шта се овде мења? Опет се убацује прича када је започет поступак приватизације? Па ако је започет поступак приватизације после 4. јуна 2003. године, нешто што је изузетак и што је стечено право не признаје се, а ако је тај поступак почет пре тога онда се признаје и добија третман као да је уговор о приватизацији закључен пре тог датума, а ви сте рекли да тај датум јесте вододелница за концесије. Потпуно непотребно. Зашто у једном пропису који регулише безбедност пловидбе, водне путеве, контролу, гаранцију обезбеђења квалитетног саобраћаја, лучку делатност пре свега дефинише – шта је пристаниште, шта се ради у пристаништу, зашто у једном таквом пропису убацујете својинскоправне одредбе којима мењате суштину осталих прописа који регулишу ту област?

Када се то тако уради на овај начин ви, не конкретно ви, не мислим на вас по имену и презимену, ни на кога не мислим, бркате прст у очи. Кажете – ево, погледајте тамо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 40. амандман је поднела посланица Катарина Ракић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Божидар Делић, Срето Перић и Зоран Красић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Зоран Красић. Изволите.

ЗОРАН КРАСИЋ: Па ето, слична прича. Ради се о пристаништу за сопствене потребе, ево да прочитам да ипак неко и разуме ово што ја причам, ово делује компликовано**:** „Пристаниште за сопствене потребе је пристаниште намењено за сопствене потребе оператера, у оквиру обављања његове делатности и може да се оснује само ради претовара робе потребне за обављање његове основне делатности, а за коју не може да се пружи услуга претовара у најближој луци и које испуњава друге услове у складу са прописом из члана 210. став 2. овог закона.“

Верујте ми, уопште ми није јасно нити шта сте хтели да кажете, ни зашто сте ово уградили. Зашто сте ово уградили? Шта је писац хтео да каже? Пристаниште за сопствене потребе – морам да вам скренем пажњу да постоје негативна искуства са таквим варијантама пристаништа, када је радила нешто та лучка капетанија пре неколико година, када је „Железница“ страдала због тога што је морала да направи прилаз за неке цистерне са гасом, за неке људе... А што улазите у ту причу? Од те приче дигле руке и „Железнице“, и било ко други и Лучка капетанија, и настрадали они који су то одобрили.

Ви сада легализујете нешто. Немојте то да радите. Уосталом, тај човек је одавно продао та два брода, конфисковани су вам ти бродови које је купио у Украјини. Али, јавиће се такви увек. Не треба вам то, не правите закон према потребама неких људи, када знате да су њихови интереси крајње проблематични.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Иако сам негде у једном делу можда и сагласан са претходним говорником, морам да истакнем да не можемо прихватити амандман којим се предвиђа брисање овог члана.

Желео бих само да разјаснимо једну нејасноћу. Да, јесте овај појам унесен превасходно због „Железаре Смедерево“, дакле, због наших кинеских партнера, због ситуације која је била јако тешка у том предузећу. Оно што је сигурно, сигурно је, ако је то својеврстан уступак, да је уступак у сваком смислу унесен у овај предлог закона из најбоље намере, да се изађе у сусрет кинеском партнеру због 5.000 запослених у „Железари“, дакле.

Стога мислим да је то добро, мислим да је то нешто што је добро за Србију, и свакако из тог разлога би то требало да остане предмет овог закона, односно да се не прихвати амандман којим се брише одређени члан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Божидар Делић, Вјерица Радета и Зоран Красић и заједно народни посланици Горан Јешић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Радослав Милојичић, Маја Виденовић, Дејан Николић и Верољуб Стевановић.

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Овај амандман се односи на, како сте ви рекли, тај члан, али то је исти амандман о коме смо причали пре можда два сата, тиче се могућности вођења управног спора, па не бих то да понављам.

Морам да скренем пажњу поводом оног претходног амандмана. Знате, у потпуности се слажем да треба да се помогне оном ко је купио „Железару“ да има ниже инпуте за своју будућу производњу и тако даље и тако даље, али како да има ниже инпуте ако му се не одобрава онај попуст који има за коришћење обале од 50%, а то сте уградили у једном у претходних чланова. Дакле, не признаје се више онај попуст од 50%, јер бришете тај став из тог члана.

И сада чујемо да су сопствена пристаништа за сопствене потребе потребна због „Железаре“. Нема логике. Члан где им признајете 50% попуста бришете, а овамо кажете – дозволићемо да направите сопствено пристаниште тако даље и тако даље, као да је то све ослобођено било какве таксе, хајде да кажем и на ваздух. Нема логике.

А што се тиче конкретно овог члана, требало је да узмете једну стандардну формулацију, да се управни акт против кога није дозвољена жалба третира коначним управним актом против кога може да се води управни спор. Овако, овом формулацијом, која је поприлично незгодна, може да се створи забуна и не мора да се створи забуна, али скрнавите текст, јер сте и раније могли то све исто да радите и без овог текста.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Горан Кнежевић.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Само да појасним ово, ако сам разумео, ако говоримо о истом. Говорите о умањењу лучке накнаде од 50% за челик и руде челика, је 'л тако?

То је укинуто после консултација са Министарством финансија, јер је то директна државна помоћ и она је, као што знате, забрањена по ССП и то је, практично, морало да не буде у закону.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Пошто сте нам у вези прошлог амандмана одузели реч, када смо се пријавили, ви сте рекли да желимо да оставимо утисак неке варке и тако даље, ево, нећемо да говоримо о амандману, да бисмо ту ствар разјаснили. Испао је неспоразум и не желимо уопште да будемо у том делу некоректни, тако да нећемо говорити о овом амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала. Поштована председнике, поштовани господине министре, поштовани народни посланици, јављам се у вези са амандманом поднетим на члан 43. Предлога закона, који је поднела група народних посланика.

Наиме, овим чланом 43. Предлога закона допуњује се члан 240. важећег закона, у смислу прописивања да је решење којим се издаје одобрење за привремено претоварно место коначно у управном поступку и да се против њега може покренути управни спор код Управног суда у року од 30 дана од дана пријема решења.

Овом изменом законом се у ствари попуњава правна празнина у постојећем закону, којом се обезбеђује адекватна правна заштита учесника у поступку за издавање и одузимање одобрења за обављање лучке делатности у оквиру привременог претоварног места, односно овом изменом се одредбе члана 240. важећег закона усклађују са Законом о општем управном поступку када су у питању коначност решења и рок за покретање спора пред Управним судом.

Сматрам да разлог за брисање овог члана који предлажу колеге није оправдан, јер је у супротности са уставним правом сваког грађанина на правну сигурности и правну заштиту. Из тог разлога мишљења смо да овај амандман не треба прихватити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Божидар Делић, Никола Савић и Зоран Красић.

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Само бих једну реченицу искористио поводом овога што је господин Кнежевић рекао. Знам ја то, господине Кнежевићу, да сте због ССП морали тако нешто да урадите када је у питању оно умањење. Међутим, формалноправно и материјално-правно нису испуњени услови за то. Сада ћу вам рећи, дефиниција државне помоћи подразумева – државна помоћ је сваки стварни или потенцијални јавни расход или умањено остварење јавног прихода, којим корисник државне помоћи стиче повољнији положај на тржишту.

Какав повољнији положај може да стекне „Железара Смедерево“ када је апсолутни монополиста, једини, једина је, нико више? Ко год дође тамо у Смедерево да истовари ту руду имаће исто право на исти попуст. Уосталом, па зашто сте онда позвали овог човека из Кине да инвестира овде, ваљда да се развија посао?

(Председник: На члан 44.)

Министар је малопре причао о амандману који није био на члан, па је то изнео.

Шта је поента овог нашег амандмана? Поента овог нашег амандмана јесте да пратимо претходне амандмане којима смо тражили да се одређене ствари среде. То се пре свега односи на члан 25. Предлога закона.

Овај амандман је поднет само због правно-редакцијских разлога, јер следи неке раније амандмане, а у овом члану закона се прописују прекршаји и ми мислимо да треба да будемо доследни. Ако смо били доследни у члану 25, ту доследност треба да прикажемо и на члану 44.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 44. поднео је Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Питам министра да ли прихвата овај амандман?

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Амандман се прихвата.

На члан 44. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникација прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па, омашком је једна реч испуштена из овог мог амандмана тако да је амандманом колегинице, коју сте поменули, Ракић, то стављено, а онда је Одбор практично мој предлог у амандману ставио као своје решење. Ја то прихватам као техничку исправку и одустајем од овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Изволите.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Поднео сам шест амандмана, у пет се предлаже пооштравање казнене политике која је везана за овај закон, а један има свој лексички смисао. Један је прихваћен практично овом изменом преко Одбора, а три је прихваћено у изворном тексту и то лако добро. Повећане су минималне казне за све прекршаје који су наведени, али то, нажалост, не успева да поправи овај закон.

Ми смо имали расправу јако дуго, јако необичну са свим и свачим, али оно што се јасно видело то је да је ово закон који мења закон који је донет пре мање од две године. А овај текст закона треба да буде потпуно примењен, ако се добро сећам, до краја 2018. године. То значи, није била никаква велика преша или гужва да се то уради тако брзо.

Измене које су дате очигледно је да имају пуно недостатака, не само из мојих амандмана, него из амандмана које су многе колеге дале. И, то нам говори да је овде практично донет закон, нови предлог закона о измени Закона само да би се нешто радило. Ја не видим да ми у процедури имамо неке законе који нас чекају, а историјска истина је да је од марта ове године када је била последња седница прошлог сазива до данашњег дана усвојено само неколико закона. Значи, прошло је …

(Председник: По амандману, молим вас.)

... О амандману, наравно, то је један од …

(Председник: О казненој политици.)

... Надам се да ће ускоро бити бољи предлози закона у процедури, који неће изискивати овакве амандмане као што је амандман на члан 45, значи говорим о амандману, са жељом да у Скупштини поново или већ једном почнемо да се бавимо озбиљним стварима, а не да наше расправе буду овакве какве су данас, где је очигледно насиље већине према мањини у Парламенту.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 46. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ово, значи, тим амандманом се повећавају минималне казне за прекршај који је дефинисан кроз члан 46. и то је добро, остајем при ономе што сам рекао малопре – да то није успело да поправи цео закон, тако да ћу гласати против закона, уз уважавање тога што су усвојени амандмани.

Иначе, у нашем раду имамо једну необичну ствар, а то се видело данас, да Предлог закона који је предложила Владе Србије не бране министри, ни одсутна министарка која је јуче ту била, ни присутни министар, него да то бране посланици већине, што је јако необично, јер то није предлог Посланичке групе СНС или не знам кога, него је то предлог Владе. Мислим да је стварно добро да се у Парламенту и методолошки дискусија врши на правилан начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 47. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

Желите ли реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нисте рекли да је прихваћен и да је...

(Председник: Прочитала сам.)

... постао саставни део, тако да немам шта да додам ономе што сам рекао и малопре. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Нису ми написали овде у подсетнику.

Само су написали примио извештај Одбор. Добро.

На члан 48. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације, прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Је л' сад у реду? Јесте.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Моја грешка, онај претходни није био прихваћен, а прихваћен је овај који сте рекли сада. Онај је одбијен из демагошких разлога, да због малих плата људи који раде у бродарству није добро да им се подижу казне, то је стварно једно врло необично објашњење. То значи да, рецимо, људи који немају примања не треба да буду кажњени ни за шта. А они који имају велика примања или који су богати треба да плаћају енормне казне... за погрешно паркирање и за све живо.

Значи ту, опет, методолошки је потпуно небитно. Пошто су мале плате у бродарству и у свим тим службама које иду около, какве то везе има са тим – да ако ја направим неки прекршај треба да будем правилно, сразмерно кажњен за то.

Зато министре, ево прилике да се укључите, јер мислим да тај демагошки разлог за одбијање не треба да опстане и мислим да Влада која се иначе залаже бар на речима за тржишну економију и поштовање права, само на речима, треба да прихвати овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не овај амандман је прихваћен 48.

А то је прошла дискусија о томе, не враћамо се на то, не.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине амандман на члан 49. поднео је Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Питам министра да ли прихвата овај амандман Одбора?

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 50. амандман су заједно поднели посланици Наташа Јовановић, Мирослава Станковић Ђуричић и Зоран Красић.

Реч има народни посланик Зоран Красић. Изволите.

ЗОРАН КРАСИЋ: Чланом 50. Предлога закона је прописано**:** „Одредбе члана 9. овог закона примењиваће се од 1. децембра 2018.“ године. А члан 9. Предлога закона каже**:** „Лучка капетанија одобрава пристајање брода у међународном саобраћају ван одређеног граничног прелаза за водни саобраћај у случају упловљавања брода у бродоградилиште ради обављања поправки на броду или преузимања другог брода који је грађен у бродоградилишту или на коме се вршене поправке, као и у другим сличним ситуацијама.

Став 2. каже**:** Лучка капетанија не одобрава пристајање брода из става 1. овог члана, ради укрцавања и искрцавања робе или путника.“ И, настављам даље шта пише у члану 50. који каже**:** „До почетка примене члана 9. овог закона,“ то је 1. децембар 2018. године, „лучка капетанија ће у складу са одредбама закона којим се уређује заштита државне границе, осим у случајевима прописаним у члану 9. овог закона,“ то је оно тамо, поправка брода, „одобрити пристајање ван граничног места бродовима у међународном саобраћају и у следећим случајевима: 1) ради обављања претовара робе,“ а тамо је било забрањено, 2) ради обављања претовара нафте и деривата нафте, односно угља за потребе рафинерија и енергетских објеката када је то потребно из разлога очувања делатности тих објеката, односно енергетске стабилности земље.“

Да ли је неко схватио шта су они написали? Оно што треба да ступи 1. децембра 2018. године по члану 50. не важи, ступиће одмах, а преко тога ширимо и на нафту и на нафтне деривате, на угаљ и на све.

Не знам, ја ово први пут видим да се овако прави веза између два члана, а оба треба да буду неки изузетак. Не знам ко може да дигне руку и да гласа за члан 50. Предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

На члан 51. амандман су заједно поднели посланици Срето Перић и Никола Савић и Зоран Красић.

Желите ли реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Красић. Изволите.

ЗОРАН КРАСИЋ: Члан 51. Предлога закона, баш мислим да је добро што је ту министар привреде да чује шта му раде колеге из Министарства саобраћаја.

Каже овако**:** „Привредна друштва која су у поступку приватизације стекла имовину субјекта приватизације у складу са Законом о приватизацији, дужна су да прибаве ново одобрење за обављање лучке делатности у складу са одредбама овог закона у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона“. Па, ми се убисмо разматрајући малопре оне чланове где им се то не тражи. Је л' тако беше?

Став 2. каже**:** „Привредним друштвима која на дан ступања на снагу овог закона обављају лучку делатност и која послују са већинским државним капиталом, а која су уписана као носиоци права коришћења на неизграђеном и изграђеном земљишту у државној својини у јавној књизи о евиденцији непокретности“ и тако даље, па, шта ће вам то постоје други закони који регулишу и питање својине над земљом и карактер тог земљишта, изграђеном, неизграђеног, грађевинског и тако даље.

Зашто улазите у ово, поготово зашто ви из Министарства саобраћаја, који у вашем ресору имате и грађевинарство, питање својине на грађевинском земљишту или коришћење на грађевинском земљишту регулишете законом који треба да регулише безбедност пловидбе. Па, имате ваше законе којима сте то регулисали. Е, то је тај проблем, што у једном министарству где је сконцентрисано три, четири ресора, ниједан ресор ни са једним не разговара, један ресор другом ресору отима неке надлежности, а све по принципу изузетака, а када се појави изузетак, увек се јавља нешто друго што прати изузетке.

Водите рачуна када будете дизали руку за овај предлог закона. Ја вам предлажем под хитно донесите, поднесите нови предлог закона који треба да регулише безбедност пловидбе и луке.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 51. амандман је поднео посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Ево прилике за присутног министра да прихвати амандман и да тиме призна грешку, да кажемо боље омашку коју је направила Влада, очигледно, не читајући добро свој предлог закона, господине министре.

Овде, у мом амандману пише**:** „Привредна друштва која су у поступку приватизације стекла имовину субјекта приватизације у складу са Законом о приватизацији, („Службени гласник РС“ бр. 83/14)“ и тако даље, и одбијен је тај амандман, а дато образложење каже – не прихвата се из разлога што је тај члан и тај став предложен у овом амандману дат у истоветном тексту као и у Предлогу закона.

Међутим, у Предлогу закона пише**:** „Привредна друштва која су у поступку приватизације стекла имовину“ и тако даље, пише („Службени гласним“) не „Гласник“, већ – „Службеним гласним“ не постоји, а важно је да се зна на који акт се позива у члану 51.

Значи, у чему је ствар? Ствар је у једном слову, али то слово наравно да може битно да промени формални део овог закона. Према томе, неће никоме пасти круна са главе ако се прихвати овај амандман, а он ће кроз увођење правог слова на право место да формално да чист смисао овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Кнежевић има реч.

ГОРАН КНЕЖЕВИЋ: Можемо да прихватимо овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Амандман је прихваћен. Хвала.

На члан 54. амандман је поднела посланица Катарина Ракић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Катарина Ракић није ту.

Да ли неко жели да говори о овом амандману? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 10. новембар 2016. године, са почетком у 10,00 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

(Зоран Живковић: Зашто у 10.00 часова?)

Зато што је сутра радни дан, а сада ће бити обележавање Дана борбе против фашизма у држави, па су многи посланици заузети, а надам се и ви.

(Седница је прекинута у 16.55 часова.)